

**Овчинников В. В.,**  
*ст. преп. кафедры логики, философии и методологии науки  
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет»*

### **Познавательная концепция радикального конструктивизма**

*В статье анализируется концепция радикального конструктивизма. Особое внимание уделяется проблеме операциональной замкнутости мозга и корреляции поведения индивида с условиями внешнего мира. Также рассматривается применимость принципов эволюции к научному познанию.*

**Ключевые слова:** *радикальный конструктивизм, автопоэз, сознание, операциональная закрытость, корреляция, «третий мир».*

**Ovchinnikov Vyacheslav,**  
*st. lecturer  
department of logic, philosophy and methodology of science  
Orel State University*

### **Cognitive concept of radical constructivism**

*The article analyzes the concept of radical constructivism. Special attention is paid to the problem of operational closure of the brain and the correlation between the behavior of the individual with the terms of the external world. Also discusses the applicability of the principles of the evolution of scientific knowledge.*

**Keywords:** *radical constructivism, autopoiesis, consciousness, operational closeness, correlation, the "third world".*

Радикальный конструктивизм представляет собой оригинальный эпистемологический подход, резко противопоставляющий себя всем другим концепциям в области познания. Причиной тому служит понимание процесса познания в данном подходе. Радикальный конструктивизм отказывается от корреспондентской концепции истины, утверждая, что наши знания о мире никак не могут отражать его объективные свойства. Мозг, представляющий собой операционально замкнутую систему, ориентируется только на сигналы органов чувств, ничего не зная о самом мире. На основе этих сигналов мозг сам для себя «конструирует» мир. Таким образом, в процессе познания мы постигаем только конструкции нашего собственного сознания. «Стоит отметить, что свойство «закрытости» не делает автономную систему «закрытой» в классическом кибернетическом смысле (изолированной от окружающей среды и непроницаемой для её влияния). «Закрытость» не означает, что автономная система невосприимчива; она лишь означает, что изменения её состояния в ответ на изменения в её среде реализуются и только внутри сети процессов, конституирующих и размножающих их (так как они

определены). Это различие больше относится к тому, каким способом определена система, чем как эта система (однажды определённая) действует» [1].

Итак, радикальный конструктивизм не отрицает существования внешнего мира. Мы знаем о его существовании хотя бы потому, что он воздействует на наши органы чувств. Но в процессе познания мы имеем дело только с миром, сконструированным нами. О самом же внешнем мире мы не можем ничего утверждать, кроме факта его существования. Но как мы можем утверждать о существовании мира, ничего не зная о нем?

Для решения этой онтологической проблемы радикальный конструктивизм использует «гипотетический реализм», суть которого заключается в том, что мы можем утверждать о внешнем мире лишь то, что он существует, что же касается его свойств и сущностных характеристик, то о них мы можем лишь предполагать. А.В. Кезин выделяет в этой связи два типа сомнений, возникающих у ученого – внутренние (сомнения в том, существует ли что-нибудь, кроме моего собственного сознания) и внешние (сомнения в том, насколько точно можно судить о реальности, опираясь на данные органов чувств). «Внутренние сомнения по поводу существования нашей действительности <...> опровергаются нашим повседневным опытом. Ни один разумный конструктивист в этом смысле не отрицает существования независимого от него внешнего мира <...> Внешние вопросы выходят за рамки соответствующей системы, и в ней невозможно осмысленно на них ответить. Справедливо полагать, что внешние вопросы являются метафизическими и потому бессмысленными, так как нет рамок, в которых на них можно осмысленно ответить» [2].

Для ответа на вопрос об объективности наших знаний, их соответствии внешнему миру, был бы необходим независимый наблюдатель, который может удостоверить этот факт. Однако в таком случае мы и внешний мир предстали бы для такого наблюдателя как такая же познавательная ситуация, поэтому понадобился бы еще один наблюдатель, удостоверяющий объективность суждения первого. Потом нужен будет третий, четвертый и т.д. Регресс в бесконечность не позволит нам ответить на этот вопрос, поэтому в радикальном конструктивизме он переосмысливается. Место объективного стороннего наблюдателя занимает здравый смысл, а место соответствия – критерий успешности. Раз мы продолжаем успешно справляться с проблемами, значит, наши знания в достаточной мере соответствуют вызовам со стороны внешнего мира.

Процесс познания необходим нам для эффективного приспособления к миру. В таком случае критерием истинности наших знаний является степень нашей приспособленности к миру, адекватности наших действий его условиям. Сам факт нашего выживания говорит о том, что мы пока успешно с этой задачей справляемся.

Один из основоположников радикального конструктивизма Эрнст фон Глазерсфельд утверждал, что наши знания хороши настолько, насколько они пригодны для нашего функционирования в мире. Сам термин «соответствие»

он предлагает заменить на «пригодность»: «...когда мы говорим, что нечто "подходит", то подразумеваем не более и не менее того, что это нечто справляется с тем назначением, которое мы на него возложили. Ключ "подходит", если он отпирает замок. Понятие пригодности относится к ключу, но не к замку» [3].

Таким образом, сама постановка вопроса о соответствии мира нашим знаниям о нем становится некорректной. Радикальный конструктивизм считает ошибочным и вопрос об истинности наших знаний. Представление о любом предмете окружающей нас действительности складывается из совокупности данных, получаемых нами от органов чувств. Каждое наше чувство способно передать только одно какое-либо свойство реальности, и только наш мозг собирает эти отдельные части паззла в единую картинку. Однако мы не можем утверждать, что наши органы чувств абсолютно точно передают нам свойства мира, как не можем утверждать и того, что у любого объекта отсутствуют некие свойства, для отображения которых у нас нет соответствующих органов. Ведь человек не может знать об отсутствии ощущения, которого он никогда не испытывал. Например, если бы мы изначально не обладали чувством обоняния, то мы бы и не знали о существовании запахов, а значит, не испытывали бы дискомфорта по поводу того, что получаем не всю возможную информацию о мире.

В качестве иллюстрации данного положения Глазерсфельд пользуется примером Секста Эмпирика с восприятием яблока: «Органы чувств передают его как гладкое, ароматное, сладкое и желтое, однако то, что данное яблоко в действительности обладает этими свойствами, не является само собой разумеющимся, так же как не является само собой разумеющимся и то, что оно не обладает другими свойствами, ускользающими от нашего восприятия» [3].

Радикальный конструктивизм берет саму идею соответствия из дарвиновской теории эволюции, правда, несколько ее видоизменив. Так, принцип «выживания сильнейшего» отмечается, ибо его принятие предполагало бы, что в развитии живого существует какая-то конечная цель, к которой, в конечном счете, и стремится природа. Однако мы видим, что организмы меняются вместе с окружающей их средой, а, значит, цель состоит в самом выживании. Таким образом, «выживание сильнейшего» заменяется на «элиминацию слабейшего». В природе этот принцип означает вымирание слабых или неприспособленных видов, не соответствующих критериям отбора. В науке он также означает отказ от теорий, не соответствующих критериям научности. Нельзя утверждать, что организмы или теории видоизменяются и «подстраиваются» под действительность, действительность просто отмечает те, которые не соответствуют ей. «"Естественный отбор" как в филогенетическом, так и в эпистемологическом аспекте не отбирает позитивно самые устойчивые, наиболее пригодные, наилучшие или самые истинные формы, а функционирует негативно таким образом, что всему, что не выдерживает проверки, просто позволяет разрушаться» [3].

Разница, в конечном счете, заключается лишь в том, что в случае, если организм не проходит отбор, он погибает. Ученый же может просто отказаться

от своей теории и выдвинуть новую, более совершенную. К. Поппер в этой связи рассматривает наши теории как объекты, принадлежащие к «третьему миру» – миру объективного знания или миру языка. Более того, теории не только сами подвержены естественному отбору, но еще и помогают нам выживать в процессе такого отбора. Выживают те теории, которые могут помочь выжить их носителю – человеку: «Рассматриваемая в этом свете жизнь есть решение проблем и открытие – открытие новых фактов, новых возможностей путем опробования возможностей, представляемых в нашем воображении. На человеческом уровне это опробование производится почти всецело в третьем мире путем попыток изобразить более или менее успешно в теориях этого третьего мира наш первый мир и, возможно, наш второй мир, путем стремления приблизиться к истине – к более полной, более совершенной, более интересной, логически более строгой и более релевантной, релевантной нашим проблемам» [4].

Радикальный конструктивизм является действительно интересной и довольно динамично развивающейся концепцией в теории познания. Это принципиально новый взгляд и на мир, и на наши суждения об этом мире. Его сторонники утверждают, что все современные теории существуют до сих пор не потому, что они раскрывают для нас «подлинный мир», а лишь потому, что они успешно справляются (по крайней мере, на данном этапе) со своими задачами. То есть наши теории – это не способы отражения объективных свойств реальности, а лишь пути (и совсем не обязательно единственно верные пути) к достижению нами самими сформулированных целей.

### Список литературы:

1. *Витакер Р.* (R. Whitaker) Обзор основных понятий теории автопоезиса [Текст] // Материалы Московского международного синергетического форума // <http://www.synergetic.ru/autopoiesis/obzor-osnovnyh-ponatyi-teorii-avtopoezisa.html>
2. *Кезин А. В.* Радикальный конструктивизм: познание «в пещере», Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. №4. 2004. С. 3-24.
3. *Э. фон Глазерсфельд*, Введение в радикальный конструктивизм, Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. №4, 2001. С. 59-81.
4. *Поппер К.* Логика и рост научного знания. — М.: Прогресс, 1983.

### References

1. *Whitaker R.*, An overview of the main concepts of the theory due [Text] // proceedings of the Moscow international synergy forum // <http://www.synergetic.ru/autopoiesis/obzor-osnovnyh-ponatyi-teorii-avtopoezisa.html>
2. *Kezin A.V.*, Radical constructivism: knowledge "in the cave", Bulletin of Moscow University. Series 7. Philosophy. No. 4. 2004. P. 3-24.
3. *Ernst von Glasersfeld*, An introduction to radical constructivism, Bulletin of Moscow University. Series 7. Philosophy. No. 4, 2001. P. 59-81.

4. *Popper K., the Logic and the growth of scientific knowledge.* — M.: Progress, 1983.