

Трифонов, 2016 – *Трифонов Ю. Н.* О патриотической идеологии в условиях идеологического многообразия // Вестник Томского университета. 2016. Вып. 3. С. 245-254.

Трифонов, 2017 – *Трифонов Ю. Н.* Смыслы и парадоксы патриотического дискурса в современной России: политико-философский ракурс // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Социология. Политология». Т. 17. Вып. 1. С. 86-91.

Философский словарь, 1980 – Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 4-е изд. М.: Политиздат, 1980. 444 с.

Шейгал, 2000 – *Шейгал Е. И.* Семиотика политического дискурса: дис. ... докт. филол. наук. Волгоград, 2000. 440 с.

«ДНК России», 2022 – «ДНК России». Администрация президента разработала новую государственную идеологию из пяти частей. Ее будут изучать все студенты // Красная линия. 09.11.2022. URL: <https://www.rline.tv/news/2022-11-09-dnk-rossii-administratsiya-prezidenta-razrabotala-novuyu-gosudarstvennuyu-ideologiyu-iz-pyati-chaste/> (дата обращения: 01.02.2025)

УДК 130.2

Литова Д. С.,

аспирант кафедры философии им.А. Ф.Шушкина,

Московский государственный институт международных отношений –

МГИМО-Университет.

Политическая мысль христианской философской школы «Радикальная Ортодоксия» в контексте социокультурных трансформаций 20-х гг. XXI века

DOI: 10.33979/2587-7534-2025-3-176-185

Статья посвящена анализу эволюции социально-политической мысли авторов «Радикальной Ортодоксии» в период с 2000 по 2016 гг. Анализ демонстрирует эволюцию этого философского и христианского проекта в контексте стремительно изменяющихся реалий последних десятилетий. В статье освещены реперные точки активной полемики Г. Уорда и Дж. Милбанка с получающими повсеместное воплощение в культуре, этике и политике секулярными принципами в условиях глобализации. Продемонстрировано логическое воплощение хода рассуждений «постматериальной» модели Роберта Инглхарта – классика теории международных отношений – в христианском ключе. За этим, социополитический аспект «Радикальной Ортодоксии» проанализирован в контексте противоположных, нарастающих изоляционных и националистических тенденций последнего десятилетия, явившихся своеобразной «лакмусовой бумагой» для метода Р.О. Статья подчеркивает риски и сложности, с которыми сталкивается попытка

интегрировать христианские ценности в современные политические дискуссии, при этом особое внимание уделяется рецепции мысли Кембриджских академиков в российской академической и православной средах в последние годы.

Ключевые слова: *Грэм Уорд, политическая теология, Джон Милбанк, культурные практики, Кэтрин Пиксток, постсекулярность, Радикальная Ортодоксия, христианская философия*

Litova D. S.,
*graduate student of the Department of Philosophy named after A.F. Shishkin,
Moscow State Institute of International Relations – MGIMO-University*

Christian Philosophy and Political Thought within the ‘Radical Orthodoxy’ Amidst the Socio-Cultural Transformations of the 2020s

Radical Orthodoxy has redefined the landscape of philosophical theology, notably through the intellectual contributions of John Milbank, Graham Ward, and Catherine Pickstock. This research investigates the role of Radical Orthodoxy in contemporary theological discussions, focusing on its methodological approaches that seek practical solutions for modern societal challenges. The core inquiry of this study revolves around the potential for Radical Orthodoxy to reintegrate Christian values into political discourse effectively. Despite existing scholarship that critiques its historical and theological contexts, little has been done to systematically explore its applicability within current socio-political frameworks. This research fills a crucial gap by employing a comparative analysis of key texts alongside case studies of their application in modern political practices. The findings reveal that Radical Orthodoxy not only critiques secular ideologies but also offers constructive strategies for fostering a Christian ethic within political decision-making processes. Through this lens, this study argues for the necessity of a nuanced engagement between theology and political theory, emphasizing the importance of insights in question in shaping a post-secular society. The implications of this research advocate for a reimagining of political practices influenced by a richer understanding of Christian values, thereby fostering meaningful dialogue in an increasingly polarized public sphere.

Keywords: *Christian values, contextual theology, cultural practices, Graham Ward, John Milbank, political theology, post-secular thought, Radical Orthodoxy, social practices*

Философско-богословская школа Радикальная Ортодоксия (объединение Кембриджских профессоров Джона Милбанка, Кэтрин Пиксток и Грэма Уорда) – значимое явление для христианской и постсекулярной мысли первых декад XXI века. В то время как ведутся дебаты о монолитности Р.О. как академического явления, а также уникальности его тезисов (например, параллельными путями шли и другие богословы, например, Роуэн Уильямс или

Дэвид Бэнтли Харт [Ward, 2017: 30]) неоспоримым является тот факт, что именно метод Радикальной Ортодоксии подтолкнул современное академическое богословие к поискам практических решений для проблем современности, более конструктивным и ясным дебатам с современной секулярной, нигилистической мыслью и вывел христианскую богословскую риторику на академический уровень, позволяющий проводить собственные идеи в рамках политической теории.

В качестве наиболее значимого вклада Р.О. в философию можно выделить их метод – способность глубокого критичного переосмысления постмодерной культуры и способности предложить академический, но при этом глубоко христианский ответ Фуко, Делезу и их последователям. Это приобретает особую ценность для объективного и объемного восприятия современности: ведь «атланты» философии постмодерна зачастую вдохновлялись христианским наследием, при этом не приводя на него ссылку и мысля нигилистически. [Ward, 2017: 37-38].

Важно отметить, что Радикальная Ортодоксия поспособствовала формированию так называемого контекстуального богословия, что обозначает обращение к конкретным социальным и культурным практикам как к средству понимания божественного Откровения. Именно в этом смысле Р.О., задумывавшаяся в качестве академического проекта с экуменическим просветительским потенциалом [Ward, 2017] особенно близка православию [Pabst, Schneider, 2016: 12] – хотя в их поле зрения находится в основном схоластическая мысль (преимущественно, гносеология Фомы Аквинского), в вопросах богословия авторы ориентированы на святоотеческие позиции в целом и путь Вселенских соборов [Суслов, 2024: 112]. Представляется, что Р.О. имеет особую значимость для изучения и по настоящий момент именно в связи с тем, что являет собой особый смысловой «срез» современного христианского богословия (не аффилированного напрямую ни с одной из конкретных деноминаций), развивающего работающий методологический аппарат для конструктивного ответа секулярной мысли в философии.

Этот аспект был очень чутко уловлен православной мыслью: несмотря на то, что интерес к Р.О. в среде православных богословов возрос еще в 2010-е гг. (в 2011 г. Джон Милбанк совершил визит в Московскую духовную академию) [Богослов, 2011], русские переводы Милбанка, а также активные комментарии и рецензии в российской академии [Уолкер, 2019; Гагинский, 2023; Сюдюков, 2023; Щипков, 2020; Щипков, 2023; Davydov, 2024] стали появляться лишь в последнее время (2020-е гг.), что сложно не связать с нарастающими консервативными тенденциями. Это явление обладает особым социальным и политическим потенциалом с точки зрения, с одной стороны, более широкого изучения интеллектуальной аудиторией России возможности мышления за пределами секулярной реальности – явление, столь контрастирующее с первыми постсоветскими десятилетиями – с другой стороны, возможность более критического и осторожного взгляда на реальность «правого поворота» и грамотное, взвешенное использование богословия в общественных дебатах с

тем, чтобы оно в действительности было способно *«развить альтернативную грамматику, опираясь на концептуальное богатство прошлого и выражаясь на языке, соответствующем современной культурной атмосфере и ее чувствительности»* [Davydov, 2024].

На эту тему также выходят публикации, оценивающие церковную политику и процесс принятия решений исключительно по светским критериям [Stoeckl, Uzlaner, 2022] – представляется, что их рамку могло бы расширить применение методологии Р.О. «между светским и церковным», где богословие – не *«форма вторичной рефлексии»*, но *«исследование меняющегося состояния человека, сплетающее воедино историю, философию, искусство, духовность и этику, чтобы постичь тайны, ускользающие от нашего непосредственного восприятия и реагирования»* [Davydov, 2024]. В этом контексте социополитический вектор «Радикальной Ортодоксии» (и ее последователей) может играть особую значимость для российского исследователя и, потенциально – процесса принятия решений и формирования общественных коммуникаций.

Цель настоящей статьи – описать «проверку временем» ключевых работ Джона Милбанка и Грэма Уорда, активно разрабатывающих социополитические темы. Исследовательские задачи при этом можно выделить следующие: во-первых, комментарий о характеристиках видения авторами улучшения общественных практик, во-вторых, описание перспектив «развертывания» их идей касательно интеграции христианского метанарратива в государственность в политической перспективе. Представляется ли возможным вернуть христианские ценности в центр принятия политических решений и избежать при этом «сведения» государственности к фундаментализму [Milbank, 2017; Papanikolaou, 2020], который никогда не является следованием традиции, на что претендует, но всегда оказывается ее переименованием, переизобретением и искажением? Для поиска ответа на этот вопрос в корпусе «Радикальной Ортодоксии» и комментаторов автор следует смешанной методологии: с одной стороны, это компаративный анализ проекта Милбанка и Уорда, срез их мысли, развивающейся на протяжении декад; с другой – вводятся элементы диахронического взгляда.

В работе «Политика служения (Церковь в культурном контексте постмодерна)» [Ward, 2009] Грэм Уорд наиболее полно раскрывает свой взгляд на природу христианской гражданственности, до этого разрабатываемой им в труде «Города Господни» [Ward, 2000] (яркий ответ «Мирскому граду» Харви Кокса [Cox, 1965], долгое время бывшей классической и при этом безальтернативной работой по «политической» христианской философии).

«Что же нам делать?» – Уорд подчеркивает всей своей мыслью, что именно через этот призыв каждое из поколений христиан оказывается современным Христу. Именно поэтому богословие должно быть активно вовлечено в обсуждение и наиболее современных социальных и политических практик, причем уметь находить для весомого комментария наиболее подготовленный язык, такой, который заставит его быть услышанным. Уорд достигает этого

методом «насыщенного описания» Клиффорда Гирца, демонстрируя сложнейшие пути взаимодействия Церкви с разрозненным и изменчивыми общественно-политическим ландшафтом. Книга акцентирует внимание на том, что глубокое аналитическое понимание социокультурной реальности и способность конструктивно реагировать на нее – это и есть «политическое служение» активного христианина. Уорд бросает вызов тем, кто ищет готовых рецептов на этом пути, уточняя, что оно не может быть сведено к указаниям, как им голосовать или какие политические идеологии им следует принять. Вместо этого он подчеркивает необходимость тонкого, критического и личного понимания происходящего и разумного участия в его преобразовании, а не трансляции упрощенных, рекомендованных «сверху» ответов. В конечном счете, работа Уорда – это призыв к действию, побуждающий церковь стать по-настоящему трансформационной силой.

Помимо этического посыла, книга Уорда предлагает оригинальную методологию, при которой трансцендентная принадлежность, «гражданство» Царствия Небесного, присущие христианину, оригинальным образом сравниваются с постматериальной теорией классика ТМО (теории международных отношений) Рональда Инглхарта, разрабатывавшейся в 1970-х гг. Помимо обозначения того транснационального характера, который с приходом глобализации определяет принятие большей части политических решений, под «постматериальностью» Инглхарт определял и смещение ценностей в сторону нематериальных ценностей (качества жизни, права человека, сообщество, качество окружающей среды) в условиях роста благосостояния в обществах. Таким образом, исповедование веры через осмысленные действия, где каждый верующий ставит перед собой вопрос: «Что убо есть?», с этого ракурса обретает новую глубину: это и стремление подняться над гражданской идентичностью, актуальное для христианина с апостольских времен, и способность реинтерпретировать христианские смыслы и очень чутко прилагать их к ситуациям с очень похожим, но сутино отличным секулярным ценностным нарративом. Автор призывает христиан занять апокалиптическую позицию, направленную на радикальные перемены, бросая вызов безразличию и поощряя участие в решении глобальных проблем в качестве формы спасения. Опираясь на идеи философии и этики, автор также критикует приписывание себе моральных заслуг, подчеркивая, что истинное добро реализуется через Божественную силу, а не через личные достижения – позиция, прямо противоположная логике неолиберализма.

Представляется, что книга на данный момент значительно устарела в части отдельных идеологем, с которыми автор вступает в дебаты – преимущественно это «универсалистский» дискурс, продвигавшийся институтами ООН и в определенное время-место воспринимавшийся как приоритетный перед национальным либо как наиболее авторитетный. В том же русле, например, развивалась академическая полемика Милбанка и Аристотеля Папаниколау.

В 2009 году Милбанк выпустил 44-страничное эссе «Конец прав человека», посвященную критике либерального дискурса и формулированию

понятия «права человека» [Milbank, 2009], и серию публичных комментариев на тему. В соответствии со своим методом, Милбанк преимущественно деконструирует тезисы критиков. В центре его внимания Николас Вольтершторфф. В своей книге «Справедливость: права и ошибки» [Wolterstorff, 2007] он развивает теорию, согласно которой справедливость основана на неотъемлемых правах человека. В ответ ему Милбанк демонстрирует, как концепция неотъемлемых прав субъекта (subjective rights) в той форме, как она интерпретируется в современной (модерной) политике, полностью отрывает индивидуальную свободу от относительности контекста и интересов если не государства и общества, но, как минимум, сообщества. Таким образом, индивидуализм ведет нас к условиям социального солипсизма, произвольной иерархизации прав при отрицании любых чуть более глубинных моральных или общественных (мета)структур.

В ответ на эту точку зрения американский православный профессор Аристотель Папаниколау выпускает книгу «Мистическое как политическое: Демократия и Не-Радикальная Ортодоксия» [Papnikolaou, 2012]. В ней Папаниколау занимает срединную позицию между антропологическими моделями православия и либеральной демократии. Он показывает, что несмотря на разные взгляды, обе модели утверждают уникальность человеческой личности, следовательно, необходимы социальные структуры, поддерживающие эту уникальность. С точки зрения автора, концепция прав человека является такой структурой – значит, при всех ее недостатках может быть принята христианином (по принципу икономии (греч. οἰκονομία) – прим.автора) [Papnikolaou, 2012: 24]. Также он утверждает, что уважение к свободе включает и признание права людей отвергать Бога – основополагающий для христианства принцип свободы воли. Интересно, что в этом контексте он упоминает в качестве примера Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997, который ограничивал действия евангелистских церквей внутри страны [Papnikolaou, 2012: 79]. Автор считает более предпочтительным отказ от доминирующего или привилегированного положения одной из церквей в обществе, аргументируя это необходимостью действия свободной воли. В заключение статьи, Папаниколау предлагает образ церкви, которая, не полагаясь на государственный аппарат, становится неким политически нейтральным пространством, направленный на преодоление исключительно духовных кризисов. Этот академический диалог можно проследить и далее, увидев параллель между статьей Милбанка «Конец толерантности» [Milbank, 2017] и еще одной монографией Папаниколау «Фундаментализм и традиция: христианство после секуляризма» [Papnikolaou, 2020], где исследователи занимают сходные позиции.

Стоит отметить, что при существующей критике Милбанка в связи с его увлечением деконструкцией, его мысль в конечном счете направлена на поиск христианской общественной альтернативы. Например, у Агамбена теология «врывается» в экономику и политику [Агамбен, 2019] – он демонстрирует, как идеи «славы Господа» искажаются секулярными институтами, ведя автора к

неутешительным выводам о том, что «мы движемся в сторону концлагеря». В отличие от Агамбена, Дж.Милбанк, ключевая фигура Р. О., задает вектор для креативного, утвердительного и жизнеутверждающего ответа христианства на политические вызовы. С этой точки зрения Агамбен отражает эсхатологический христианский взгляд, контрастирующий Милбанку.

Сам социополитический проект Милбанка (в соавторстве с А. Пабстом), выпущенный в 2016 году [Milbank, 2016], можно охарактеризовать как, с одной стороны, оптимистичный, а с другой – утопичный. В книге авторы проводят критический анализ либерализма, утверждая, что он является выдающейся современной идеологией, однако в настоящее время погружен в глубокий «метакризис». Этот кризис, по мнению авторов, связан с эрозией греко-римских и иудейско-христианских основ либерализма, одновременно искажая их. Такой разрыв, по их аргументации, приводит к крайним формам неолиберализма, которые балансируют на грани авторитарных практик – популистских тенденций, логичным разрешением которых становится лишь угроза распространения неофашизма [Milbank, 2016: 380].

Предложенная альтернатива – «политика добродетели», которая способствует взаимному процветанию и реализации, основывающейся на этических реалиях. Этот подход, основанный на христианских метаценностях (истоках истинного либерализма), по их мнению, резко контрастирует как с аморализмом современной общественной жизни, так и с ностальгическими тенденциями «правого поворота» в современной политике. Вместо этого постлиберализм должен стремиться к возрождению традиционных форм «консервативного социализма» [Milbank, 2016: 78], которые признавались бы местными сообществами, муниципальными и региональными властями на принципах равного гражданского участия в управлении и таким образом, «с низов», интегрировались бы в государственную политику (принцип «смешанного конституционализма» – *mixed constitutionalism*) [Milbank, 2016: 205-245].

При этом авторы ориентируются на сегмент (британского) населения, активно отстаивающий принципы как социального либерализма, так и консервативных ценностей в стремлении к стабильности, общинности и защите традиционных семейных ценностей. Кроме того, они видят критически необходимый потенциал в сотрудничестве между самыми различными организациями гражданского общества, включая религиозные общины, профсоюзы и местные организации, с целью создания контрнарратива агрессивным правовым течениям. Так, Милбанк и Пабст призывают к возвращению к этическому альянсу в средневековом стиле, при этом отвечающему реалиям сетевой структуры современного общества, отходя от бинарных категорий, определяющих современный политический дискурс – молодые против старых, городские против сельских и так далее. Основой этого могли бы стать универсально разделяемые христианами разных конфессий ценности [Milbank, 2016: 8; 383], подчеркивая его потенциал для решения современных глобальных и межкультурных конфликтов. Они выступают за

активную демократическую роль христианских церквей в самых различных сферах общества (экономика, климат, законотворчество), выходящую за рамки деятельности традиционных политических партий. Веря, что экуменический подход может объединить различные деноминации и способствовать более широкому консенсусу на основе разделяемого человеческого достоинства и таинств существования, авторы поднимают важные вопросы.

В то же время необходимо отметить, что такая идеологическая рамка, как предложенная авторами, сталкивается с значительными трудностями в реализации на уровне государства. Даже непосредственно британский контекст критически изменился с 2016 по 2025 год (во многом под действием пандемии), и анализ с нынешних позиций вызывает сомнения в возможности приложения этих идей в широком масштабе. Резкие изменения в политическом ландшафте, рост популизма и укоренившиеся социальные разногласия серьезно ограничивают возможности для создания единого христианского демократического движения, способного объединить столь разнообразные и часто противоречивые интересы, даже в рамках одного государства – не говоря уже о масштабировании практики. Можно говорить о том, что социополитический проект Милбанка, несмотря на свои значительные достоинства, является примером идеалистического подхода, который на практике сталкивается с фундаментальными препятствиями и вызовами.

Результаты исследования показывают, что идеи Радикальной Ортодоксии имеют потенциал для углубления нашего понимания связи между религиозными и политическими практиками. Важной темой исследования является стремление вернуть христианские ценности в центр принятия политических решений, минимизируя риск их превращения в идеологическую догму. Это требует от современного богословия проактивного участия в политических дебатах и ясного понимания контекста, в котором осуществляется его применение. На фоне тех вызовов, с которыми сталкивается современное общество, например, секуляризация, различия в культурных идентичностях и экономические трудности, христианская этика может проявить свою силу через практические инициативы, способные изменить парадигму публичной жизни. Решение вопроса о применении христианских ценностей в современном государстве требует от исследователей и представителей Церкви готовности к диалогу между различными дисциплинами и открытия новых форм и моделей сотрудничества. Именно такая динамика имеет потенциал для создания сбалансированного и конструктивного постсекулярного общества, что отвечает целям и истинным смыслам построения христианских обществ в условиях продолжающегося глобального тренда на десекуляризацию.

Список литературы

Агамбен, 2019 – *Агамбен Дж.* Царство и слава. К теологической генеалогии экономики и управления. Москва: Изд-во Института Гайдара, 2019.

Богослов, 2011– Джон Милбэнк о «Радикальной Ортодоксии» [запись интервью // Киностудия МДА БОГОСЛОВ [YouTube]. 2011. URL: https://www.youtube.com/watch?v=CRt_CNHuU-8 (дата обращения: 12.09.2022).

Гагинский, 2023 – *Гагинский А.* Хайдеггер, схоластика и три модели теологии. / А.Гагинский // Христианское чтение. 2023. №4.

Милбанк, 2022 – *Милбанк Дж.* По ту сторону секулярного разума: Теология и социальная теория / Дж.Милбанк. Москва: ББИ, 2022.

Милбанк, 2023 – *Милбанк Дж.* По ту сторону секулярного порядка: репрезентация бытия и репрезентация народа. / Дж.Милбанк. Москва: ББИ, 2023.

Суслов, 2024 – *Суслов Р. С.* Взгляд Радикальной Ортодоксии на богословие прп. Иоанна Дамаскина / Р.С.Суслов // Санкт-Петербург: Издательство СПбДА. Актуальные вопросы церковной науки. 2024. №1. С.112-114.

Сюндюков, 2023 – *Сюндюков Н.* Булгаков и Милбанк: к критике секулярного разума. / Н. К.Сюндюков. // Вестник Свято-Филаретовского института. 2023. №48.

Щипков, 2020 – *Щипков Д.* «Радикальная ортодоксия»: критический анализ : монография. Москва: Русская экспертная школа, 2020.

Щипков, 2023 – *Щипков В. А.* Философско-культурологические основания генеалогии секулярного дискурса в постсекулярном контексте. Дисс. док. филос.наук / В. А.Щипков // Москва: МГИМО-Университет. 2023. URL: <https://mgimo.ru/science/diss/shchipkov-v-a.php> (дата обращения: 17.05.2023)

Уолкер, 2019 – *Уолкер Т.* Радикальная ортодоксия: первая философия в «Постхристианском мире» // Санкт-Петербург: Издательство СПбДА. Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2019. №1 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/radikalnaya-ortodoksiya-pervaya-filosofiya-v-posthristianskom-mire> (дата обращения: 17.05.2023)

Davydov, 2024 – *Davydov O.* Theology between Society and Church: Russian Case and its Reframing. / O.Davydov. // *ThéoRèmes*, 2024. №21. URL : <http://journals.openedition.org/theoremes/15961> (дата обращения: 25.03.2025)

Cox, 1965 – *Cox H.* The Secular City: Secularisation and Urbanization in Theological Perspective. / H.Cox. London: The MacMillan Company, 1965.

Milbank, 2016 – *Milbank J.* The Politics of Virtue: Post-Liberalism and the Human Future. / J.Milbank, A.Pabst. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2016. 418 p.

Milbank, 2017 – *Milbank J.* The End of Tolerance: On the Decline of Religious Freedom and the Return of Religious Influence / J.Milbank // Australian Broadcasting Corporation. 2017. URL: <https://www.abc.net.au/religion/the-end-of-tolerance-on-the-decline-of-religious-freedom-and-the/10095472> (дата обращения: 21.09.2023).

Milbank, 2009 – *Milbank J.* Against Human Rights / J.Milbank – Текст : электронный // University of Nottingham Centre of Theology and Philosophy (CoTP). 2009. URL: http://theologyphilosophycentre.co.uk/papers/Milbank_AgainstHumanRights.pdf (дата обращения: 26.04.2022).

Pabst, Schneider, 2016 – *Pabst A. Encounter Between Eastern Orthodoxy and Radical Orthodoxy: Transfiguring the World Through the Word* / A.Pabst, C.Schneider (ed.). London: Routledge, 2009.

Papanikolaou, 2012 – *Papanikolaou A. The Mystical as Political: Democracy and Non-Radical Orthodoxy* / A.Papanikolaou. University of Notre Dame Press, 2012.

Papanikolaou, 2020 – *Papanikolaou A. Fundamentalism or Tradition: Christianity after Secularism* / A.Papanikolaou, G.Demacopoulos (ed.). NYC: Fordham University Press (Orthodox Christianity and Contemporary Thought), 2020.

Stoekl, 2022 – *Stoekl K. The Moralism International: Russia in the Global Culture Wars* (Orthodox Christianity and Contemporary Thought) / K.Stoekl, D.Uzlaner. Fordham University Press, 2022.

Ward, 2000 – *Ward G. Cities of God.* / G.Ward. London: Routledge Routledge Radical Orthodoxy), 2000.

Ward, 2009 – *Ward G. The Politics of Discipleship (The Church and Postmodern Culture): Becoming Postmaterial Citizens* / G.Ward. Ada: Baker Academic, 2009.

Ward, 2017 – *Ward G. Radical Orthodoxy: Its Ecumenical Vision* // *Acta Theologica*. 2017. Suppl.25:29-42. pp. 29-42.

Wolterstorff, 2007 – *Wolterstorff N. Justice: Rights and Wrongs.* / N.Wolterstoff. Princeton University Press, 2007.