

Wu, 2000 – Wu D. H. Systematic Determinants of International News Coverage: A Comparison of 38 Countries / Journal of Communication. 2000. P. 21.

УДК 32.019.5

Громов Р. С.,

*аспирант кафедры политического анализа
и социально-психологических процессов,
РЭУ им. Г.В. Плеханова.*

Место и роль патриотического дискурса в современной российской публичной политике

DOI: 10.33979/2587-7534-2025-3-166-176

Статья посвящена исследованию патриотического дискурса как отдельного поля дискурсивных исследований в рамках политической науки. Автор рассматривает роль и место патриотического дискурса в современной российской публичной политике, анализируя его влияние на формирование общественного мнения, консолидацию общества и мобилизацию граждан. Особое внимание уделяется связи патриотического дискурса с ключевыми событиями, такими как специальная военная операция, присоединение Крыма и другие геополитические изменения. Автор определяет патриотизм как чувство любви к Родине и исследует его проявления в политической риторике, подчеркивая его значение как инструмента легитимации власти и формирования национальной идентичности. Автор приходит к выводу, что патриотический дискурс играет важную роль в укреплении единства общества, но при этом может использоваться как политическая технология для достижения конкретных целей.

Ключевые слова: патриотизм, политический дискурс, патриотический дискурс, идеология, политические технологии, публичная политика.

Gromov R. S.,

*Graduate student, Department of Political Analysis
and Socio-Psychological Processes,
Plekhanov Russian University of Economics.*

The Place and Role of Patriotic Discourse in Contemporary Russian Public Politics

The article is devoted to the study of patriotic discourse as a separate field of discursive research within political science. The author examines the role and place of patriotic discourse in contemporary Russian public politics, analyzing its influence on the formation of public opinion, the consolidation of society, and the mobilization of citizens. Special attention is paid to the connection of patriotic discourse with key events, such as the Special Military Operation, the annexation of Crimea, and other geopolitical changes. The author defines patriotism as a feeling of love for the Motherland and explores its manifestations in political rhetoric, emphasizing its significance as a tool for legitimizing power and forming national identity. The author concludes that patriotic discourse plays an important role in strengthening societal unity but can also be used as a political technology to achieve specific goals.

Keywords: *patriotism; political discourse; patriotic discourse; ideology; political technologies; public politics.*

В области политической науки есть множество работ, исследующих дискурс той или иной партии, социальной группы, общественного движения, идеологический дискурс. В данной работе автор рассматривает патриотический дискурс как отдельное поле дискурсивных исследований в рамках политической науки. Актуальность данного исследования обусловлена глобальными изменениями, происходящими в рамках политических процессов современной России. Наблюдаемая тенденция к увеличению патриотического дискурса связана со множеством факторов: от патриотического всплеска в результате начала специальной военной операции до эмиграции из России ряда оппозиционно настроенных граждан, не согласных с действиями властей. В связи с этим изучение патриотического дискурса представляется важной темой, которой, к тому же, уделяется не так много внимания в общественных науках. Автор хочет изменить данную ситуацию и ответить на вопрос: какое место и роль занимает патриотический дискурс в политических процессах современной России? Цель статьи: описать одну из самых популярных идеологий в российской политике, выявить ее значение в политическом дискурсе современной России и соотнести с другими видами политического дискурса.

Для начала необходимо определить патриотический дискурс, но для этого, в первую очередь, нужно определить сам феномен «патриотизм». Патриотизм (от греч. πατριώτης – соотечественник) – чувство любви к Родине, идея, сознание гражданской ответственности за судьбы Отечества, выражающееся в стремлении служить ради своего народа, защиты его интересов [Советская историческая энциклопедия, 1976].

Философский словарь дает свое определение: нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к Отечеству, преданность ему, гордость за его прошлое и настоящее, стремление защищать интересы родины [Философский словарь, 1980]. Автору представляется это определение наиболее точным, так как патриотизм

закljučается не только в службе или защите своей страны, но и в любых действиях (или даже бездействии) во благо своей Родины.

По определению автора, патриотический дискурс – это речь, содержащая патриотическую риторику и смыслы, осуществляемая в политических мотивах.

Прежде необходимо обозначить, что патриотический дискурс не должен рассматриваться в привязке к конкретной идеологии. Наиболее удачным выглядит рассмотрение патриотического дискурса через понятие «любовь к Родине» – одному из наиболее точных объяснений патриотизма, не пострадавших от любых идеологических ярлыков. Такое же мнение встречается и у других исследователей [Патриотизм как идеология возрождения России, 2014].

Патриотизм является одной из важнейших ценностных идеологием в мировоззрении населения России и дискурсе современной российской политики. Можно ли задать точку отсчета, с которой феномен «патриотический дискурс» получил свое место в современной российской политике? Будем считать, что с момента появления постсоветской России. То есть он имеет свое место с самого зарождения политики на территории современной России. Российская политика берет свое начало с 1991 года, с распада СССР и образования Российской Федерации – до этого момента политику на территории РСФСР сложно назвать российской, все же ее стоит причислять к советской политике. Можно констатировать отсутствие российской политики за время существования СССР. А до момента образования СССР российская политика осуществлялась в эпоху Российской Империи. Такой далекий период сложно связывать с современным. Советский дискурс был космополитичным, в связи с этим, от того, что мы называем патриотизмом, в ней было немного. Но нельзя отбрасывать такие патриотические действия советских граждан, как подвиг в Великой отечественной войне, первый выход человека в открытый космос и другие. Конечно же, это те проявления патриотизма, которые всегда порождали «патриотический всплеск».

В современной российской истории всплеск патриотизма и патриотического дискурса пришелся на ряд событий: одни из них – спортивные, такие как Олимпиада-2014 или Чемпионат мира по футболу-2018. Другие – военные или политические: проведение специальной военной операции, а также присоединение Крыма, а впоследствии четырех новых «народных республик» – Донецкой, Луганской, Запорожской, Херсонской.

Не нужно проводить эксперимент и доказывать, что патриотизм в нынешнее время занимает огромное место в дискурсе современной российской публичной политики, но нельзя точно очертить временные рамки «патриотического» подъема. С начала проведения специальной военной операции, с момента украинского кризиса и вхождения Крыма в состав Российской Федерации – мы не можем точно оценить, но можно сказать, что уже с этих времен патриотический был в числе значимых дискурсов и являлся одной из идеологием правящей элиты. Можно зайти глубже и связать это с приходом к власти В. В. Путина и его сторонников – их риторика содержит в себе больше

«маркеров», несущих патриотический смысл, в отличие от элиты времен Б. Н. Ельцина. Об этом же пишет и С. К. Пуликовский: «Само отношение к патриотизму служит маркером политических отношений, складывающихся в стране. Например, в 1990-е гг. эта тема не являлась приоритетной в политическом дискурсе, речь шла прежде всего о модернизации по западному образцу, о предпринимательстве, о стандартах западного образа жизни как основных критериях прогрессивности, об усилении международного сотрудничества» [Пуликовский, 2020].

Как соотносятся понятия «патриотизм» и «дискурс»? Патриотизм в данном случае выступает ценностью, которая передается через речь, слоганы, слова-маркеры. Дискурс – это поле, на котором эта речь «озвучивается». На простом примере – депутат Государственной Думы заявляет: «В нашей Конституции в статье два значится, что высшей ценностью в России являются человек, его права и свободы. И отстаивать их – обязанность каждого гражданина, его святой долг. Так и для меня важнее всего, во-первых, любовь к Родине, вера и благополучие родных» [Депутат Журавлев объяснил ..., 2024]. Он порождает политический дискурс – как субъект публичной политики, и этот дискурс – патриотический, так как несет в себе ценность патриотизма, это мы можем определить по «словам-маркерам»: *«Так и для меня важнее всего, во-первых, любовь к Родине»*. Тем самым мы определили патриотический смысл в одной конкретной речи.

Ученые по-разному определяют значение, роль, функции политического дискурса. Например, Бочарова Э. А. считает, что внушение «правильных» политических решений и действий – это общественное предназначение дискурса [Бочарова, 2007]. Также автор утверждает, что политический дискурс представляет собой такой тип дискурса, для которого ведущей функцией является регулятивная. Карманова Д. А. считает, что патриотизм является одним из наиболее эффективных способов легитимации власти [Карманова, 2007]. Такое же мнение мы встречаем у Е. И. Шейгал, которая описала большое количество функций политического дискурса, среди которых: функция легитимации власти, функция социального контроля, политического ориентирования, воспроизводства власти и другие [Шейгал, 2000]. Иохим А. Н. также выделяет функцию воспроизводства власти как определяющую функцию политического дискурса [Иохим, 2019]. Как мы видим, исследователи рассматривают функции политического дискурса в качестве инструмента властной элиты. Мы попробуем рассмотреть патриотический дискурс не независимо от его субъектов. Однако исследователи рассуждают о функциях дискурса, мы же ставим себе задачу описать место и роль патриотического дискурса.

Чтобы определить место и роль патриотического дискурса в современной российской политике, мы предприняли попытку разделить и представить его в нескольких аспектах.

Патриотический дискурс и консолидация общества

Патриотический дискурс, несомненно, несет в себе консолидирующую роль. Достаточно обратиться к социологическим опросам. ВЦИОМ

констатирует: «По данным мониторингового опроса ВЦИОМ, уровень патриотизма в российском обществе высок как никогда: на сегодняшний день патриотами себя считают 94% наших сограждан, в том числе безусловными патриотами – 62% (+10 п.п. за последний год), это абсолютный максимум за весь период наблюдений» [О современном российском патриотизме, 2024]. Естественно, этот факт подтверждает, что общество может объединяться, в том числе на основе ценности патриотизма. Уходя от фактов и источников, каждый может сделать такой вывод. Можно также обратиться к культуре современной России – убедиться, как часто проблематика патриотизма затрагивается в кино, музыке, театральном искусстве. Все это, конечно, отражается в умах населения. Любое общество в любом государстве должно быть объединенным, и патриотизм, по нашему мнению, вполне справляется с такой задачей. Часто публичные политики в целях консолидации общества в сложные периоды обращаются к патриотическому дискурсу.

Патриотический дискурс как инструмент мобилизации

Продолжая тему обращения субъектов политики к патриотическому дискурсу, стоит затронуть мобилизационную роль патриотического дискурса. По своей сути, она является продолжением консолидирующей роли. Ведь консолидация – это объединение, а мобилизация – направление объединенного народонаселения на какое-либо действие. Так и политики, используя патриотический дискурс, обращаются к патриотическим чувствам народа, чтобы добиться политических целей. Эти цели не априорно благородные – конечно же, политические субъекты могут использовать мобилизованное народонаселение в своих целях, эти цели могут быть со злым умыслом (к этому мы вернемся в следующем пункте) или же просто политической ошибкой. Но факт в том, что, консолидируя общество, в дальнейшем его можно использовать в политических целях. Закон не обязывает любого гражданина совершать патриотические действия, но есть исключения: в рамках специальной военной операции государство использовало свою возможность обязывания граждан совершать патриотические действия путем объявления частичной мобилизации. Частичная мобилизация как раз и является примером мобилизации граждан, и патриотический дискурс выполнял в этом свою роль.

Патриотический дискурс как политическая технология

Рассуждая в прошлом пункте о скрытых действиях политических субъектов с помощью мобилизации граждан, мы обязаны затронуть суть патриотического дискурса как политической технологии. Тут важны два фактора: «камуфлирование» и популизм.

Камуфлированием автор называет сознательное сокрытие своих реальных намерений и взглядов с помощью того или иного дискурса, в нашем случае – патриотического. Объясняется это просто – политический субъект, будь то государственный служащий или кандидат на выборах, использует патриотическую риторику в качестве камуфляжа. Этим самым он скрывает свои реальные взгляды, намерения. Почему он использует для этого патриотический дискурс? Тут сходятся множество факторов: патриотизм – чувство благородное,

в нем сложно обвинить, как, например, в либерализме или национализме. Большая часть электората, или же народа, считают себя патриотами – поэтому легко взывать к чувству большинства, имея при этом отрицательные цели.

Эти же два фактора касаются и феномена популизма с единственным отличием: популизм необходим для набора «политических очков» и не имеет под собой злого умысла, тогда как камуфлирование, как считает автор, это «злое притворство». Популист, получив власть, не будет намеренно наносить вред своей стране. Популизм – это норма политического дискурса и политики в целом. В то время как, например, агент влияния недружественных сил вне России может представляться истинным патриотом, но на деле будет совершать действия, направленные на разрушение нашей страны. На самом деле, эта тема достаточно глубока и нуждается в отдельном исследовании.

Для описания роли патриотического дискурса в российской публичной политике необходимо подчеркнуть, что патриотизм хоть и понятие чувственное, но изредка не лишено рационального популизма. Не стоит отрицать, что для повышения электоральной популярности патриотический дискурс является ценным инструментом. С помощью него можно перетягивать на свою сторону патриотически настроенных граждан, которыми в России себя считает большинство. При этом слова могут отличаться от реальной картины взглядов субъекта политики. Субъект дискурса в таком случае использует «дискурсивную маску» в виде патриотизма.

«Левада-центр» также изучал вопрос подмены понятий в патриотическом дискурсе [Подмена понятий: патриотизм в России, 2015]. Изучая источник, мы видим, что исследователи делятся на две полярные стороны: одни считают, что патриотизм есть благо и священное чувство для каждого россиянина, другие же считают его явлением, активно используемым властными элитами для достижения своих целей. Так или иначе, исследователь должен рассматривать это явление в отрыве от политической и эмоциональной окраски, без ангажированности.

Патриотический дискурс в рамках идеологической борьбы. Разграничения патриотического дискурса

Необходимо понимать, что цельное рассмотрение патриотического дискурса не может происходить в отрыве от других дискурсов, в основе которых лежат разные идеологии. То есть нельзя рассматривать патриотический дискурс в отрыве от всего политического дискурса. Некоторые же исследователи предлагают считать патриотизм политической идеологией [Трифонов, 2017].

Основное же противопоставление патриотическому дискурсу несет в себе, так называемый, «западнический» дискурс. Об этом пишет Габеркорн А. И. в своей работе: «помимо официальной версии патриотизма, в России развивались и его альтернативные концепты, противопоставляющие доминирующему дискурсу, в том числе в теориях русских «западников»» [Габеркорн, 2020]. Иногда «западнический» дискурс путают с либеральным, но это ошибка, так как либеральный дискурс также существует и несет в себе ценности хоть и похожие с «западническими», но они все-таки отличаются. Как и отличается дискурс

«государственников» и патриотический дискурс. Патриотизм, конечно же, не исключает, но и обязательно не предполагает в себе ценностей «государственников». На наш взгляд, Родина вполне существует без конкретного государства – как уже было отмечено выше, наша Родина пережила на своей территории не одно государство.

Патриотизм является абсолютно коллективистской ценностью, никак не затрагивающей индивидуальность, свободу личности и другие либеральные ценности. Но таким же образом она не затрагивает идеи социальной справедливости, равенства и некоторые другие коллективистские идеи. Патриотизм сложно назвать политической идеологией, он является ценностью, которая может встраиваться в различные идеологии – как крайний национал-социализм, так и крайний либерализм. Как отмечают ученые, из-за отсутствия точного определения этого явления представители разных идеологий воспринимают его по-разному, исходя из своих установок [Вилков, Колесников, 2015].

Ю. Н. Трифонов высказывает схожую мысль в своей статье: «Поэтому вполне допустимо говорить о наличии в современном политическом дискурсе России различных «патриотизмов»: «консервативного», «социал-демократического», «коммунистического», «либерального» и т.п.» [Трифонов, 2017]. Стоит согласиться с автором – все перечисленные политические идеологии несут в себе разные ценности, и ни в одной из них патриотизм не является обязательной ценностью. Но в разные их вариации может быть встроена ценность патриотизма. Таковую разницу мнений вполне можно озаглавить борьбой – политической, идеологической, борьбой взглядов.

Что касается коммунистической идеологии, ее последователи отзывались отрицательно о патриотизме. Марксисты и социалисты определяли патриотизм, исходя из своего учения. Как писал Г. В. Плеханов, «идея отечества, объединяющего в одно солидарное целое все классы общества, по необходимости должна уступить место идее солидарности революционного человечества, т. е. “пролетариев всех стран”. И чем шире делается могучая река рабочего движения, тем дальше отступает психология патриотизма перед психологией интернационализма». Маркс считал, что «патриотизм – это классовая маскировка, ведь рабочие не имеют отечества, они отстаивают права трудящихся по всему миру» [Маркс, Энгельс, 1999]. Несмотря на эти высказывания, даже коммунистическая идеология, в своем догматическом варианте не предполагающая любовь к Родине и даже отрицающая ее, в современной России получила эдакий коммунистический патриотизм в лице партии КПРФ и Коммунисты России.

Важно отделять патриотический дискурс от националистического, шовинистического и других. Заключение, какой из этих дискурсов использует субъект, помогает проведение дискурс-анализа. Патриотический дискурс отличается тем, что не отсылает нас к другим странам, нациям, этносам, государствам. Патриотический дискурс, в первую очередь, затрагивает вопросы развития страны и государства, уважения к её культуре и традициям, памяти и

истории, гордости за свою родину. Пример: суждение по конструкции «мы X, а они Y», где Y – неуважительное, некорректное изречение – является скорее националистическим, в зависимости от контекста. В то же время суждение по конструкции «мы X, потому что...мы Z, потому что...» является скорее патриотическим, в зависимости от того, что находится на месте X и Z.

Патриотический дискурс в рамках патриотизма «гражданского»

Говоря о разграничении патриотического и других дискурсов, нельзя не упомянуть о «гражданском» патриотизме. Русский философ Н. А. Бердяев писал, что патриотизм – служение государству несмотря ни на что [Бердяев, 1990: 208]. Но, по нашему мнению, следует отделять патриотизм как присущее человеку чувство любви к Родине, и так называемый «гражданский патриотизм» как приверженность политике государства, привязанность к определенному политико-правовому устройству. Народная фраза «Я люблю свою страну, но ненавижу государство» как раз показывает дифференциацию между понятиями патриотизма и гражданского патриотизма.

Патриотический дискурс в контексте национальной идеи

Время от времени в России звучат слова о необходимости создании национальной идеи. При этом большое число участников этих разговоров говорит о том, что такая идея должна основываться на патриотизме. Например, так считает В. В. Путин: «У нас нет никакой и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма» [Путин: патриотизм ..., 2016]. Также считает и уже упомянутый Ю. Н. Трифонов: «патриотизм необходим в виде общенациональной идеи, не исключая при этом политического плюрализма» [Трифонов, 2016]. Несколько иное от этого мнение мы приведем в следующем пункте.

С этим можно соглашаться или не соглашаться, но, как мы уже говорили, – подавляющее большинство населения считает себя патриотами, так что патриотический дискурс достаточно ценен в контексте рассуждений о национальной идее России.

Патриотический дискурс как дискурс государственной идеологии

Недалеко уходя от контекста национальной идеи, приведем мнение С. А. Магарила, который считает, что «власть навязывает «державно-военизированную» форму патриотизма, манипулируя населением» [Магарил, 2016]. С этим также можно соглашаться или не соглашаться, но давайте рассмотрим тему навязывания патриотизма государством.

Сегодня в России и многих постсоветских странах на официальном уровне закреплён идеологический плюрализм. В соответствии с Конституцией РФ в России признаётся идеологическое многообразие, и ни одна из идеологий не может быть признана государственной или обязательной. Сегодня же политическое поле Российской Федерации представляет собой идеологическую пустоту, которую пытаются заполнить те или иные политические силы, но единения в обществе по этому вопросу так и не наступило. Все чаще мы видим проявления государственной идеологии, навязываемой через патриотизм,

обращение к памяти предков, «духовным скрепам». Государству выгодно использовать идеологию в своих целях. Такую идеологию вписывают во все сферы жизни общества – в экономику, политику, культуру, науку и так далее.

Начало этому могло быть положено в период после событий «Крымской весны» и происходит по сей день. Приведем пример: первый заместитель Руководителя Администрации Президента С. В. Кириенко представил публике концепцию «ДНК России» [«ДНК России», 2022]. Этот проект, по словам Кириенко, направлен на формирование мировоззрения россиян и формирование образа будущего России. Концепт построен на таких категориях, как: история российской государственности, державность, российская цивилизация. Все это прямым образом относится к патриотизму и его дискурсу. Этот проект внедрен в программу высших учебных заведений через обязательную дисциплину «Основы российской государственности». Принципы, исходящие от власти, доносятся молодому поколению. Это признак того, что власть взялась за скрытое внедрение государственной идеологии, основанной на определенных элементах, в первую очередь, на патриотизме.

Как мы уже подчеркивали, представители власти активно используют патриотический дискурс в своей риторике. Нельзя четко понимать, какие цели преследуются. При этом можно полагать, что взгляд государства и общества на патриотизм может быть разным. Причина этого в мотивации: государству и личности патриотизм нужен в разных целях: государству для мобилизации общества, а отдельным индивидам он может быть вовсе и не нужен, так как для отдельного индивида это только лишь чувство, а не средство достижения каких-либо целей.

Мы определили понятие патриотического дискурса и его роль и место в современной российской публичной политике. Описали взаимосвязь патриотизма и патриотического дискурса. Описали значение патриотизма в российском политическом дискурсе. Теперь нужно подвести некоторые итоги: патриотический дискурс играет консолидирующую и мобилизационную роль народонаселения России. В то же время патриотический дискурс зачастую предстает в виде политической технологии, или идеологемы. Важной задачей оказалось отделить патриотизм от «государственного» патриотизма. Патриотизм, по мнению автора, может восприниматься значительным количеством субъектов как национальная идея России. Автором были приведены доводы, что патриотический дискурс и патриотизм используются представителями правящей элиты как важная составляющая часть государственной идеологии.

Список литературы

Бердяев, 1990 – *Бердяев Н. А. Судьба России*. М.: Советский писатель, 1990. 208 с.

Бочарова, 2013 – *Бочарова Э. А.* Политический дискурс как средство манипуляции сознанием: на материале президентских предвыборных кампаний в России и США 2007-2008 гг.: дис. ... канд. филол. наук. Белгород, 2013. 232 с.

Вилков, Колесников, 2015 – *Вилков А. А., Колесников К. Ю.* Особенности предметного пространства политологического анализа патриотизма // Вестник Московского государственного областного университета. 2015. № 1. URL: <https://vestnik-mgou.ru/ru/Authors/View/9918> (дата обращения: 11.02.2025).

Габеркорн, 2020 – *Габеркорн А. И.* Концепт патриотизма в процессах формирования гражданской идентичности: дис. ... канд. полит. наук. Сургут, 2020. 201 с.

Депутат Журавлев объяснил ..., 2024 – Депутат Журавлев объяснил свое возмущение тем, что главной ценностью молодежи является жизнь // Газета.Ru. URL: <https://www.gazeta.ru/social/news/2024/04/23/22857494.shtml> (дата обращения: 10.02.2025).

Иохим, 2019 – *Иохим А. Н.* Гуманитарный дискурс как фактор формирования политической идентичности: на примере внешней политики России в постсоветский период: дис. ... канд. полит. наук. Москва, 2019. 187 с.

Карманова, 2007 – *Карманова Д. А.* Патриотизм как общественное отношение: социально-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук. Иваново, 2007. 159 с.

Магарил, 2016 – *Магарил С. А.* Смыслы патриотизма – исторические трансформации // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 142-151.

Маркс, Энгельс, 1999 – *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии. М.: ВАГРИУС, 1999. 124 с.

О современном российском патриотизме – Результаты опроса ВЦИОМ, 2024 – О современном российском патриотизме – Результаты опроса ВЦИОМ // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/o-sovremennom-rossiiskom-patriotizme> (дата обращения: 30.01.2025).

Патриотизм как идеология возрождения России, 2014 – Патриотизм как идеология возрождения России: сб. ст. и докл. / Рос. ин-т стратегических исслед.; [отв. ред. Т.С. Гузенкова]. М.: РИСИ, 2014. 258 с.

Подмена понятий: патриотизм в России, 2015 – Подмена понятий: патриотизм в России // Левада-Центр: аналитический центр Юрия Левады. 2015. 27 мая. URL: <https://www.levada.ru/2014/05/27/podmena-ponyatij-patriotizm-v-rossii/> (дата обращения: 28.01.2025).

Пуликовский, 2020 – *Пуликовский С. К.* Дискурс патриотизма в политическом процессе современной России // Южно-российский журнал социальных наук. 2020. Т. 21. № 4. С. 71-85.

Путин: патриотизм ..., 2016 – Путин: патриотизм – “это и есть национальная идея” / ТАСС. 03.02.2016. URL: <https://vestnik-mgou.ru/ru/Authors/View/9918> (дата обращения: 11.02.2025).

Советская историческая энциклопедия, 1976 – Советская историческая энциклопедия. URL: http://mirslovarei.com/sovistenc_a# (дата обращения: 10.02.2025).

Трифонов, 2016 – *Трифонов Ю. Н.* О патриотической идеологии в условиях идеологического многообразия // Вестник Томского университета. 2016. Вып. 3. С. 245-254.

Трифонов, 2017 – *Трифонов Ю. Н.* Смыслы и парадоксы патриотического дискурса в современной России: политико-философский ракурс // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Социология. Политология». Т. 17. Вып. 1. С. 86-91.

Философский словарь, 1980 – Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 4-е изд. М.: Политиздат, 1980. 444 с.

Шейгал, 2000 – *Шейгал Е. И.* Семиотика политического дискурса: дис. ... докт. филол. наук. Волгоград, 2000. 440 с.

«ДНК России», 2022 – «ДНК России». Администрация президента разработала новую государственную идеологию из пяти частей. Ее будут изучать все студенты // Красная линия. 09.11.2022. URL: <https://www.rline.tv/news/2022-11-09-dnk-rossii-administratsiya-prezidenta-razrabotala-novuyu-gosudarstvennuyu-ideologiyu-iz-pyati-chaste/> (дата обращения: 01.02.2025)

УДК 130.2

Литова Д. С.,

аспирант кафедры философии им.А. Ф.Шушкина,

*Московский государственный институт международных отношений –
МГИМО-Университет.*

Политическая мысль христианской философской школы «Радикальная Ортодоксия» в контексте социокультурных трансформаций 20-х гг. XXI века

DOI: 10.33979/2587-7534-2025-3-176-185

Статья посвящена анализу эволюции социально-политической мысли авторов «Радикальной Ортодоксии» в период с 2000 по 2016 гг. Анализ демонстрирует эволюцию этого философского и христианского проекта в контексте стремительно изменяющихся реалий последних десятилетий. В статье освещены реперные точки активной полемики Г. Уорда и Дж. Милбанка с получающими повсеместное воплощение в культуре, этике и политике секулярными принципами в условиях глобализации. Продемонстрировано логическое воплощение хода рассуждений «постматериальной» модели Роберта Инглхарта – классика теории международных отношений – в христианском ключе. За этим, социополитический аспект «Радикальной Ортодоксии» проанализирован в контексте противоположных, нарастающих изоляционных и националистических тенденций последнего десятилетия, явившихся своеобразной «лакмусовой бумагой» для метода Р.О. Статья подчеркивает риски и сложности, с которыми сталкивается попытка