

на рубеже веков. / Материалы международной конференции. Санкт-Петербург, 28-29 октября 1997 г. Санкт-Петербург: Изд-во Института Человека РАН (СПб Отделение), 1997. С. 22-30.

Федорова, 2009 — Федорова М. В. Перспективы метафизики и проблема нового ее обоснования в эпоху пост-постмодернизма // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки». № 3. 2009. С. 43-47. URL: <https://www.philosmgou.ru/jour/article/view/583/463> (дата обращения 25.09.2024)

Франк, 1996 — Франк Х. Лозунг: «конец метафизики» – или открытие логического пространства // Стратегии ориентации в постсовременности. СПб: Борей Принт, 1996. С. 123-133.

Хан, 2023 — Хан Б.-Ч. Кризис повествования. Как неолиберализм превратил нарративы в сторителлинг. М.: Издательство АСТ, 2023. 160 с.

**УДК 130.2**

**Корякина А. А.,**

*кандидат философских наук, доцент кафедры философии,  
Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова*

### **Два подхода к интерпретации культуры**

**DOI: 10.33979/2587-7534-2024-4-128-135**

*В статье рассмотрены ключевые концепции культуры посредством различных интерпретаций понятия «культура». Согласно одной из них, культура рассмотрена как неотъемлемая часть социальной системы, или как концептуально отдельная, социокультурная идеологическая система. Согласно другой концепции, она рассматривается как идеациональная система, или как система идей, посредством когнитивного, структуралистского и семиотического подходов.*

**Ключевые слова:** *культура, социокультурная система, идеациональная система, когнитивная школа, структуралистская школа, семиотическая школа*

**Koriakina A. A.,**

*Candidate of Philosophy Sciences,  
Associate professor of the Department of philosophy,  
M. K. Ammosov North-Eastern Federal University*

### **Two approaches to interpreting culture**

*The article examines the key concepts of culture through various interpretations of the notion of “culture”. According to one of them, culture is considered as an integral part of the social system, or as a conceptually separate, sociocultural*

*ideological system. According to another concept, it is considered as an ideational system, or as a system of ideas, through cognitive, structuralist and semiotic approaches.*

**Keywords:** *culture, sociocultural system, ideational system, cognitive school, structuralist school, semiotic school.*

### **Введение**

Культура – это важная часть того, кто мы есть и как мы общаемся с другими. Прежде чем изучать проблемы, с которыми сталкивается межкультурное образование и как исследование межкультурной коммуникации может способствовать вкладу в решение проблем в этой области, целесообразно получить некоторое представление о различных интерпретациях концепции «культуры», поскольку концептуализация понятия может повлиять на подход, применяемый для понимания ее роли в коммуникации.

Различные исследования в области антропологии, социологии, психологии и других дисциплин не нашли фиксированного или согласованного значения понятия «культура». Предшественники современных определений культуры и преобладающих определений говорят, что «культура или цивилизация ... это сложное целое, которое включает в себя знания, веру, искусство, закон, мораль, обычай и любые другие возможности и привычки, приобретенные человеком в качестве члена общества» [Kroeber, 1952: 43] .

Современные антропологи интерпретируют концепции «культуры» двумя разными способами. Некоторые интерпретируют культуру как, в основном, символическую «относительно идей, норм и ценности», в то время как другие расширяют концепцию до «поведения и материальных объектов» [Alvesson, 2004: 276]. Первая точка зрения относится к организованной системе знаний, в то время как вторая рассматривает культуру как образец жизни в сообществе – регулярно повторяющуюся деятельность и социальные характеристики конкретной группы людей. Согласно ей, культура находится в сфере наблюдаемых явлений в мире.

В данной статье представлены различные концепции культуры, представленные разными научными школами, и их подходы к этому вопросу.

Актуальность данного исследования обусловлена значимостью изучения ключевых концепций культуры через различные интерпретации понятия «культура» в современном научном дискурсе. Исследование направлено на анализ культуры как неотъемлемой части социальной системы и как самостоятельной социокультурной идеологической системы, что позволяет рассмотреть многообразие подходов к пониманию культурного явления.

Проблематика статьи сфокусирована на выявлении различных концепций культуры и их влиянии на формирование социокультурных отношений. Сравнительный анализ культурных концепций в контексте социокультурных систем и идеациональных систем способствует раскрытию многослойности культурного явления и его роли в обществе.

Новизна исследования состоит в том, что статья выстраивает аргументацию в пользу того, что понимание культуры через призму различных концепций способствует созданию более полного и объективного образа культурного мира. Предлагаемая работа стимулирует мыслительный процесс и провоцирует новые исследования в области философии культуры, помогая расширить горизонты научного познания в этой области.

Методология исследования основана на методе сравнительного анализа двух подходов к интерпретации понятия «культура» с использованием когнитивного, структуралистского и семиотического подходов для анализа культурных концепций. Эти методы позволяют рассмотреть культуру с различных уровней – как систему убеждений и идей, как структуру и символическое явление. Применение различных школ мышления обогащает анализ культурного феномена и позволяет увидеть его в нескольких измерениях, что способствует более полному пониманию культурной динамики и ее воздействия на общество.

### **Социокультурные системы**

Как указано выше, теоретики рассматривают культуру как неотъемлемую часть социальной системы, или как «концептуально отдельную, идеологическую систему». Первая типология утверждает, что «культурные и социальные сферы интегрированы в социокультурную систему», и поведение на самом деле является проявлением этого [Allaire, 1984: 195]. Социокультурная школа рассматривает культуру как «рукотворную часть окружающей среды», что означает, что культура – это не только материальные искусственные объекты, такие как дома и автомобили, но и социальные институты, например, образование, регулируемые законами, нормами и правилами [Smith, 1993]. Они, а также ценности, убеждения и социальная схема, передаются из одного поколения в другое как часть культурной социализации (инкультурации) и влияют на способы мышления и поведения. Как утверждают исследователи, культура представляет собой «закономерности поведения, приобретенные и передаваемые символами, составляющими отличительные достижения человеческих групп» [Kroeber, 1952: 13].

Ученых, рассматривающих культуру как социокультурную систему, можно распределить по следующим научным школам.

В функционалистской концепции культура – это «инструментальный аппарат», который помогает «справляться с конкретными проблемами в ходе основных человеческих потребностей», и проявления культуры, например, различные учреждения, функционирующие для обслуживания этой же цели [Allaire, 1984: 197]. Обращаясь с культурой как с сущностью, функционалисты стремятся найти эти подсознательные фундаментальные предположения и убеждения, которые контролируют членов общества. Называют эти модели «программным обеспечением разума» с источниками, которые «лежат в социальных средах, в которых человек вырос и вобрал свой жизненный опыт» [Hofstede, 2003: 4].

Структурно-функционалисты рассматривают культуру как адаптивный механизм, включающий приобретение ценностей, убеждений и обычаев, с помощью которых люди могут жить социальной жизнью в данной среде [Allaire, 1984].

Эколого-адаптиционистские и историко-диффузионистские школы изучают, какие процессы происходят по мере развития культуры. Школа экологической адаптации делает акцент на «социально передаваемых моделях поведения, которые служат для связи человеческих сообществ с их экологическими условиями». С этой точки зрения, социокультурные системы и их среда взаимно влияют друг на друга. Историко-диффузионистская школа рассматривает культуру «как состоящую из временных, интерактивных, супер-органических и автономных конфигураций или форм, создаваемых историческими обстоятельствами и процессами». Основной проблемой здесь является миграция культурных признаков из системы в систему из-за «процессов аккумуляции и ассимиляции» [Allaire, 1984: 197].

### **Культура как система идей**

Противники социокультурной школы подчеркивают разницу между социальными и культурными системами, хотя они признают их взаимозависимость. Эта концептуализация рассматривает культуру как систему идей или «предполагаемых идеациональных кодов, лежащих за областью наблюдаемых событий» [Allaire, 1984: 197]. Идеациональная система использует культуру для обозначения «организованной системы знаний и убеждений, в которой люди структурируют их опыт и восприятие, формулируют действия и делают выбор между многими альтернативами. Это чувство культуры относится к сфере идей» [Keesing, 1971: 20].

В школах, которые будут рассмотрены, есть разные понятия культуры, хотя все они разделяют мнение о том, что культурная сфера заключена в когнитивных структурах и продуктах. Таким образом, сторонники когнитивного структурализма и школы взаимной эквивалентности считают, что культура «расположена в умах» его членов [Allaire, 1984: 198].

Когнитивная школа рассматривает культуру как «систему знаний», которая включает в себя «изученные стандарты для восприятия, веры, оценки и действия», а именно то, что люди в обществе должны знать, чтобы функционировать хорошо. Ранние представители этой традиции заявляли: «культура общества состоит из того, что необходимо знать и во что необходимо верить его членам, чтобы действовать взаимоприемлемым способом и исполнять любые значимые для них роли... Культура, будучи тем, чему люди должны учиться, в отличие от своего биологического наследия, должна **состоять** из конечного продукта обучения: знания ... по этому определению мы должны отметить, что культура не является материальным явлением; она не состоит из вещей, поведения людей или эмоций. Это скорее организация этих вещей, которую люди знают, их модели для восприятия различных вещей, отношения к ним и иной их интерпретации» [Keesing, 1971: 36].

Более поздние когнитивные концепции культуры сохраняют принцип культуры как знания. Этот вид знаний не является коллективным, но состоит из знаний людей, принадлежащих к одному и тому же сообществу. Этот идеологический порядок находится в сознании людей.

В концепциях школы схематической теории культура рассматривается как внутренние умственные организации или схемы, используемые для интерпретации мира и решения, как вести себя или как говорить. Схемы создаются из отдельных знаний, полученных из опыта. Культурные схемы создаются с помощью социально опосредованного опыта, например обучения, места жительства и т. д., они позволяют членам одной и той же культуры совершать похожие интерпретации социальных взаимодействий. Как утверждают ученые, язык является основным средством понимания и раскрытия этих моделей [Holland, 1987]. Например, метафоры и шутки выражают общие понятия культуры, и понимание их возможно только благодаря культурным схемам, которые лежат в них. Эта вера в то, что культурные значения находятся в сознании отдельных членов культуры, подвергалась критике за то, что она слишком сосредоточена на внутренних психических процессах. Тем не менее, когнитивные теории важны в понимании межкультурной коммуникации, так как они акцентируют роль общих схем в создании значения, а также поднимают вопрос о том, в какой степени эти схемы или рамы могут быть применены в межкультурных контактах.

Согласно сторонникам структуралистской школы, «культура состоит из общих символических систем», которые являются продуктами бессознательных процессов разума. По их мнению, хотя культурные артефакты различаются между культурами, они являются проявлениями одних и тех же, универсальных механизмов человеческого мозга. Структуралисты заинтересованы в раскрытии универсальных структур и процессов мышления, лежащих в основе культурных проявлений [Allaire, 1984:198]. Как утверждают исследователи, нет универсальных ответов, но есть универсальные вопросы, и исследование культуры должно быть направлено на их поиск [Trompenaars, 1993].

В школе взаимной эквивалентности культура также интерпретируется как набор стандартизированных когнитивных процессов, но ее функция объясняется с точки зрения создания «общей структуры для взаимного прогнозирования поведения среди людей, взаимодействующих в социальных условиях». Взаимная зависимость во время социальных взаимодействий означает, что коммуникаторы строят связанную систему общих значений, и они имеют общее понимание ситуации. Исследователи объясняют, что культура состоит из «политики, придуманной группами людей для достижения своего интереса, и для организации своих стремлений во взаимозаменяемые структуры эквивалентности» [Allaire, 1984:198]. На основе этого представлена модель межкультурного общения, в которой они концептуализировали основной процесс общения людей, которые незнакомы друг другу, как случай общения с незнакомцами. Неизвестные и незнакомые качества незнакомцев в данном случае имеют культурную основу, которая, в свою очередь, пронизывает все

остальные источники межличностных различий, включая социокультурные, психокультурные и средовые влияния [Gudykunst, 1997].

Следующая концепция культуры, символическая или семиотическая школа, дает «интерпретирующий взгляд на культуру как на систему общих значений и символов». Она рассматривает культуру как общественное творение, говоря, что значение создается на публике [Allaire, 1984:198]. Поэтому семиотическая школа отвергает внутренний личный взгляд на культуру. Для них культура является организованной системой значений, приписываемой отдельными лицами лицам и объектам, которые составляют культуру. Именно через культуру люди могут «общаться, увековечить и развивать свои знания об отношениях к жизни. Культура – это ткань значения, с точки зрения которого люди интерпретируют свой опыт и направляют свои действия». Это подразумевает, что культура не в «народных головах, а в «значениях» и «мышлениях», которые разделяют социальные актеры». «Человек, – говорит Гирц, – это животное, подвешенное в паутине значимости, которую он сам сплел; я считаю культуру этими сетями». В семиотической школе для того, чтобы понять человеческие мысли, необходимо сосредоточиться на «общественном трафике в значительных символах» [Geertz, 1973: 45].

Следовательно, поведение и социальные институты следует понимать в контексте символических систем. Ученые утверждают, что это включает в себя процесс интерпретации. Для них этнографическое описание является подходящим методом исследования культур. Это означает, что вместо того, чтобы искать культурные универсалии, исследователи должны найти разнообразие в культуре. Сторонники семиотического подхода утверждают, что это способ, которым организованы концепции или модели конкретной культуры, которые должны представлять интерес. Они отвергают «стратиграфический рассказ о человеке» и считают, что, если мы хотим дать полный отчет о человеческом существовании, невозможно разделить неврологическую, психологическую и культурную системы. Что касается взаимосвязи между культурой и социальной структурой, ученые признают, что они способны к интеграции, но подчеркивают, что этот изоморфный режим верен только для относительно длительно «стабильных» обществ. Однако в большинстве обществ, которым характерны изменения, разрывы между двумя структурами оказываются более очевидными [Geertz, 1973].

Хэллидей, который также придерживается семиотического взгляда на культуру, рассматривает язык как основной символический инструмент культурной передачи и взаимодействия. Он считает, что именно через язык мы «узнаем о значении» или, скорее, узнаем, как выполнять значимые действия. В динамичном двухстороннем взаимодействии языка и культуры ученый заинтересован в роли, которую играет окружающая среда (особенно социальная структура) в развитии языка детей, и считает, что «социальная структура ... является важным элементом эволюции семантических систем и семантических процессов» [Halliday, 1993: 114]. Общество рассматривается как представление целого ряда возможных значений, из которых сделан выбор. Хэллидей называет

это «потенциалом значения»: «Задача ребенка состоит в том, чтобы построить систему значений, которая представляет его собственную модель социальной реальности. Этот процесс происходит в его собственной голове; это когнитивный процесс. Но это происходит в контекстах социального взаимодействия, и только в них» [Halliday, 1993: 139].

Тем не менее, Хэллидей подчеркивает, что ребенка следует рассматривать не как «пассивного получателя языка, а активного участника процессов, которые его развивают». Во время разговоров ребенок строит «картину реальности», и это важная часть построения «социальной семиотики». Социальная семиотика – это «система значений, которая определяет или составляет культуру» [Halliday, 1993: 139]. Кэттелл утверждает, что не очевидно, что культура состоит из системы значений, и предлагает определять социальную семиотику как «систему значений, полученных из культуры» [Cattel, 2004: 134]. Хэллидей продолжает уточнять концепцию как «реальность, в которой вещи существуют потому, что существуют люди, и люди истолковывают их определенным образом ... Он (ребенок) не принимает на себя смысловой потенциал или реальность, которая уже готова для него "там", напротив ... ребенок создает смыслы, а не подражает тем, которые он находит вокруг себя» [Halliday, 1993: 134].

Согласно семиотическим взглядам, язык и культура тесно связаны, но они не рассматриваются как синонимичные, поскольку в культуре существуют другие семиотические системы, например, невербальное общение или визуальное искусство. Тем не менее, язык играет важную роль в том смысле, что он служит системой кодирования для многих других систем.

Завершая статью, отметим, что различные интерпретации культуры показали, что теоретики расходятся во мнениях относительно того, видят ли они культуру как компонент социальной системы или как систему идей. Научные школы, рассматривающие культуру как систему идей, различаются в зависимости от того, является ли культура общественной или частной: вопрос в том, «можно ли найти культуру» в умах ее членов или в продуктах умов. Когнитивные теории подвергались критике за то, что они слишком узко фокусировались на внутренних психических процессах и склонны думать о культуре как о статичной и фиксированной ограниченной сущности. С другой стороны, их заслуга в том, что они привлекают внимание к роли общих схем в создании значения, а также к тому, в какой степени эти схемы или фреймы могут быть общими в межкультурной коммуникации. Семиотические теории подчеркивают основную роль языка как в выражении, так и в построении социокультурного контекста.

### **Заключение**

В результате научного исследования, в котором были рассмотрены ключевые концепции культуры через разные интерпретации понятия «культура», можно сделать следующие выводы:

- культура может рассматриваться как неотъемлемая часть социальной системы, объединяющая в себе нормы, ценности, обычаи и другие аспекты общественной жизни, или как социокультурная идеологическая система. Эта

интерпретация подчеркивает важность культурного аспекта для функционирования общества и формирования социокультурного порядка;

- другая концепция представляет культуру как идеациональную систему, то есть систему идей, взглядов и когнитивных структур. Подходы к пониманию культуры через когнитивную, структуралистскую и семиотическую школы позволяют глубже исследовать механизмы формирования и передачи культурных образцов.

Таким образом, изучение различных интерпретаций культуры, относящихся к социокультурной системе и идеациональной системе, подчеркивает многообразие подходов к анализу культурных явлений и их влияние на мировоззрение и поведение людей в обществе. Каждая из этих концепций важна для понимания глубины и сложности культурного наследия человечества.

### Список литературы

Allaire, Firsirotu, 1984 – *Allaire Y., Firsirotu M.* Theories of organizational culture // *Organization Studies*. 1984. № 5. P. 193-226.

Alvesson, Brannen, Hatch, Jahoda, Zander, 2004 – *Alvesson M., Brannen M. Y., Hatch M. J., Jahoda G., Zander L.* Dialogue on identifying Culture // *International Journal of Cross-Cultural Management*. 2004. №4(3). P. 275-290.

Cattel, 2004 – *Cattel R.* Children's language. Consensus and controversy. London, New York: Continuum, 2004.

Geertz, 1973 – *Geertz C.* The Interpretation of cultures. New York: Basic Books, 1973.

Gudykunst, Kim, 1997 – *Gudykunst W.B., Kim Y. Y.* Communicating with strangers: An approach to intercultural communication (3rd ed.). New York: McGraw-Hill, 1997.

Halliday, 1993 – *Halliday M. A.* Towards a language-based theory of learning // *Linguistics and Education*. 1993. № 5. P. 93-116.

Hofstede, 2003 – *Hofstede G.* Cultures and organizations. Software of the mind. London: Profile Books Ltd, 2003.

Holland, Quinn, 1987 – *Holland D., Quinn N.* Cultural models in language and thought. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.

Keesing, Keesing, 1971 – *Keesing R. M., Keesing F. M.* New perspectives in cultural anthropology. New York: Holt Rinehart and Winston, 1971.

Kroeber, Kluckhohn, 1952 – *Kroeber A., Kluckhohn C.* Culture. A critical review of concepts and definitions. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1952.

Smith, Bond, 1993 – *Smith P.B., Bond M. H.* Social psychology across cultures. Analysis and perspectives. New York: Harvester-Wheatsheaf, 1993.

Trompenaars, 1993 – *Trompenaars F.* Riding the waves of culture. Understanding cultural diversity in business. London: The Economist Books, 1993.