

УДК 14:140.8

**Жижилева Л.И.,**  
кандидат философских наук,  
доцент, мл. научный сотрудник  
института социальных и гуманитарных наук,  
Санкт-Петербургский университет технологий  
управления и экономики

**Традиции патриархата в современном обществе:  
некоторые аспекты**

**DOI:**  
**10.33979/2587-7534-2023-2-98-103**

*В статье рассматриваются некоторые из существующих сегодня представлений о патриархате и его роли в современном обществе. Актуальность проблемы связана с неустойчивостью человеческого существования, трудностями приспособления к окружающему миру. Патриархат является одним из ответов на эти трудности. В разных своих аспектах он представляет собой возвращение к опыту прошлого. В этом смысле патриархат представляет собой убежище от изменений, от развития как такового.*

**Ключевые слова:** патриархат, матриархат, мужчины, женщины, тип социальной организации, парадигма мировоззрения, экзистенциал, привязанность.

**Zhizhileva L.I.,**  
Candidate of Philosophy,  
Docent, Junior researcher,  
Institute of Humanities and Social Sciences  
St. Petersburg University of Management Technologies and Economics

**Traditions of patriarchy in modern society: some aspects**

*The article considers some of the existing ideas about the patriarchy and its role in modern society. The relevance of the problem is connected with the instability of human existence, difficulties in adapting to the world around us. Patriarchy is one of the answers to these difficulties. In its various aspects, it presents a return to the experience of the past. In this sense, patriarchy is a refuge from change, from development as such.*

**Keywords:** patriarchy, matriarchy, men, women, type of social organization, paradigm of worldview, existential, attachment

Патриархат в общественных и гуманитарных науках традиционно рассматривается как такой тип социальной организации, в которой мужчина выступает носителем власти и авторитета, а также осуществляет контроль над собственностью. Нередко в таких отношениях и счет родства ведется по мужской линии. В это же время, спорным остается вопрос существования матриархата в догосударственном обществе, то есть такого типа социальной организации, в которой аналогичные роли возлагаются на женщину. Современное же общество видится, скорее, как такое общество, в котором женщины и мужчины имеют равные возможности в реализации своих интересов в различных сферах.

Вместе с тем, в литературе появляется множество разнообразных позиций по данной тематике, и в том числе по вопросу понимания патриархата. С одной стороны, это идеи, связанные с сохранением влияния патриархальных традиций на современное общество, а с другой, преувеличением воздействия женского на социальную организацию, в которой мужчина утрачивает свои приоритеты. Подобные взгляды определенно указывают на то, что в условиях глобального мира, а значит множества перемен, влияющих на устойчивость человеческого существования, многие мужчины и женщины не находят себе места в нем, не испытывают уверенности в завтрашнем дне и ищут причины своих проблем в той или иной социальной организации.

Длительное влияние патриархальных отношений в обществе связывалось с тем, что в руках некоторых мужчин сосредотачивались ресурсы, собственность, военная власть, то есть то, что позволяло выживать в условиях ограниченности материальных благ, благодаря созданию и поддержанию иерархической системы. Рассматривая ранний этап развития общества, основатель марксизма Ф. Энгельс указывал на эти особенности. В частности, он писал, что мужчины имели возможность расширять свой промысел, в то время как женщины оставались в узкой сфере домашнего хозяйства [Энгельс, 1961]. Это позволяло перераспределять имевшиеся ресурсы и власть в пользу некоторых мужчин. Однако включение женщин в общественную жизнь, более равномерное распределение ресурсов, собственности, по мнению основателей марксизма, должно вести к трансформации патриархальных отношений и становлению более гармоничного общества.

Тем не менее, современное состояние общества видится нашими современниками далеко не гармоничным. При отсутствии понятных перспектив его будущего, сегодняшние проблемы общества и человека могут обсуждаться как возникшие под влиянием матриархата или, наоборот, под влиянием патриархата. Рассмотрим несколько вариантов такого видения, обсуждаемые в современной литературе.

Интересной представляется позиция исследователей, которые усматривают преобладание черт матриархата в современном обществе. При этом речь не обязательно идет о типе социальной организации с активной ролью женщин. Так, К. Шумский видит патриархат и матриархат не как определенные

типы социальной организации, а как парадигмы мировоззрения, которые отличаются своим взглядом на проблему эволюции. Так, матриархат как тип мировоззрения рассматривается им как древнейшая система представлений о самозарождении жизни из хаоса и саморазвитии материи. По сути, особенностью такого взгляда становится то, что организация известной нам Вселенной не нуждается в каком-то указующем и направляющем начале, т.е., по мнению автора, мужском. Это представление, с позиции К. Шумского, лежит в основе современной научной картины мира, в которой проходит эволюция сложных систем. Описывает и объясняет особенности сложных систем теория синергетики. В отличие от теории самозарождения и саморазвития, патриархальное мировоззрение возникает гораздо позже, когда эволюция начинает связываться с появлением указующего и направляющего начала. Например, об этом свидетельствует представление о первоначале, боге, смысле развития общества и человека. В таком случае можно говорить о том, что материальная или видимая часть Вселенной развивается не сама по себе, а исходя из определенного плана, цели. Указывая на снижение значимости патриархального типа мировоззрения в современном обществе, К. Шумский констатирует, что матриархат «привел к постмодернизму и кризису Западной цивилизации» [Шумский, 2020: 178], но не объясняет эту позицию. Действительно, если речь идет о мировоззрении, то было бы важно понять, почему кризис Западной цивилизации связывается им именно с матриархатом.

Кроме того, современная наука развивается не только, опираясь на эмпиризм, что характерно для рассматриваемого исследователем позитивизма. Нередко выводы о развитии мира делаются с опорой на рационализм как метод познания, использующий интеллектуальный критерий истины. Одним из ярких воплощений взглядов на развитие общества, исходя из заданного начала, является божественная теория, которая довольно долго использовалась исследователями нового времени. Позднее на место классического рационализма начинают предлагаться другие варианты, например, рационализм, основанный на коэволюционной этике и базовых ценностях восточных культур [Никитина, Корниенко, 2010]. И в таком случае можно констатировать, что патриархат как тип мировоззрения, опирающийся на присутствие рационального направляющего начала, продолжает существовать. Возможно, оба типа мировоззрения, о которых пишет исследователь, могут сосуществовать, взаимно дополняя друг друга, без того, чтоб рассматривать какой-то из них как преобладающий, а другой как создающий условия для кризиса общества.

Обратим внимание еще на одно исследование как пример сегодняшней критики матриархата, рассматриваемого, скорее, как тип социальной организации с большим влиянием женщин. Так, исследователь Е.А. Шишкин утверждает, что «...концепции матриархата или женской генерации для обожествления женщины заводят в тупик развитие общества. Вместо реальных естественных гендерных отношений инфантильные грезы переворачивают мир и в конечном итоге подготавливают почву к однополым связям» [Шишкин, 2019]. Очевидно, что под естественными гендерными отношениями автор видит

тот социальный порядок, который связывался веками с военно-иерархическим устройством общества, в котором, как, например, в мире Древней Греции, существовал тот тип связей, который критикует исследователь. Кроме того, мы видим, что этой норме противопоставлены отношения, именуемые «инфантильными грезами», то есть имеющими отношение к неразвитости, детской позиции, мечтам, а не реальности. Более того, такой тип общества (женской генерации), по мнению автора, является результатом диверсии, «...которая осуществляется транснациональными корпорациями, в целях получения сверхприбыли» [Шишкин, 2019: 29]. Естественный, или патриархальный, тип отношений, целью которого является увеличение численности населения, автором связывается с некоторым набором правил. Прежде всего, установлением раздельного гендерного образования и патриотического воспитания мальчиков воинами и добытчиками. Кроме того, акцентируется внимание на снижение роли женщин во властных структурах и бизнесе. Автор выступает за запрет разводов, возвращение большой многопоколенной религиозной семьи с доминирующим влиянием мужчины. Таким образом, нам открывается функциональный тип общества, основанный на определенном гендерном распределении ролей, конечной целью которого является воспроизводство воинов. Однако война является одной из причин убыли населения, которой хотел бы избежать исследователь, и военные сообщества рано или поздно себя изживают.

На наш взгляд, более интересной представляется позиция тех авторов, для которых при всей неясности перспектив развития общества важно разобраться, что мешает современным мужчинам и женщинам быть счастливыми. В этой связи отметим позицию К. Гиллиган и Н. Снайдер [Галлиган, Снайдерс, 2020], изложенную в работе «Почему патриархат все еще существует?» Авторы обращаются к патриархату не просто как определенному типу социальной организации, в которой мужчины оказываются носителями власти и авторитета. Скорее, поднимаются вопросы, относящиеся к важнейшим экзистенциальным аспектам жизни самого человека. Общество через свою культуру предлагает ответы на экзистенциальные вопросы. Например, каждый человек в своей жизни сталкивается с темой смерти других и понимает, что умрет и он сам. Экзистенциальный страх смерти может быть пережит по-разному. Так, известными культурными ответами, дающими какое-то утешение человеку перед лицом смерти, в частности, являются такие, как: необходимость оставить после себя потомков; реализоваться в активной общественной или государственной деятельности; погибнуть, выполняя патриотический долг; воскреснуть в новом теле и др. Думая о своей смерти, человек может использовать один из предлагаемых культурой ответов или выработать свой собственный.

Экзистенциально значимым для человеческого существования является создание близких отношений, привязанности, которая позволяет не просто социализировать индивида в его человеческой форме, но и способствует установлению гармоничных отношений его с самим собой и окружающим

миром. Как отметила Л. Петрановская, современный российский психолог, привязанность представляет собой чудо, сравнимое с самой жизнью, а также стратегию природы, направленную на выживание младенца [Петрановская, 2015: 6]. Таким образом, привязанность как значимый аспект человеческого существования можно рассматривать в одном ряду с такими экзистенциалами, как смерть, одиночество, страх и др. Стратегия выживания младенца направлена на то, чтобы не утратить эту привязанность. Забота родителя о своем ребенке позволяет ее поддерживать, обеспечивая ему постепенное развитие психических и физических структур.

Однако особенностью довольно большого числа традиционных обществ является отсутствие детства, ориентация семьи на быстрое взросление ребенка, при котором вместо близости и заботы общим правилом было не обращать на него слишком большого внимания. Такая позиция объяснялась тем, что рождалось довольно много детей, которые часто умирали, а потому не представляли особой ценности для своих родителей [Аръес, 1999: 9]. Тем не менее, ребенок нуждается в привязанности и заботе. А потому может считать себя виноватым в том, что к нему плохо относятся взрослые, избегать отношений как влекущих боль утраты или ищет иные объяснения, если не получает необходимой заботы. В этой связи К. Галлиган и Н. Снайдер, рассматривая сегодняшнюю причину сохранения патриархата, указывают, что он может восприниматься в качестве безопасного убежища от любви и привязанности, которую можно утратить [Галлиган, Снайдер, 2020: 42]. Таким образом, несмотря на то что в современном обществе появляется детство, а значит поощряется существование любви и привязанности в отношениях, страх их утраты продолжает присутствовать, и в каждом индивидуальном случае зависит от того, как человек справляется с ним, находит ли он приемлемые для себя возможности создавать и поддерживать близкие отношения или нет.

Итак, в исследовательском пространстве встречается разная интерпретация патриархата и его роли в современном обществе. В этих интерпретациях мы можем усмотреть страх современного человека перед лицом многочисленных изменений мира, к которым сложно приспособиться. А потому оказывается важным опыт исторических сообществ. Вспоминаются в этой связи жесткие формы военной иерархической организации, позволявшей сохраняться некоторым человеческим образованиям при довольно скудном ресурсе. Но этот опыт в то же время указывает на то, что важные человеческие стороны существования, связанные с близостью и привязанностью, остаются не востребуемыми. И только в современном обществе, когда они признаются ценностями, требуется не только осознание их значимости, но и огромная работа по их поддержанию для формирования гармоничных отношений человека с самим собой и миром. Дело не в том, кто будет управлять в созданном нами социальном порядке, женщины или мужчины, поскольку и тем, и другим характерно наличие рационального смыслового начала, потребности строить отношения, основанные на привязанности. Важно, чтоб они имели возможность

понимать свои потребности и интересы, проявлять себя во взаимоотношениях.

### Список литературы

Арьес, 1999 – *Арьес Ф.* Ребенок и семейная жизнь при Старом порядке. Екатеринбург, 1999.

Гиллиган, Снайдер, 2020 – *Гиллиган К., Снайдер Н.* Почему патриархат все еще существует? М., 2020. С.42.

Никитина, Корниенко, 2010 – *Никитина Ю.А., Корниенко А.В.* Кризис современного рационализма и становлением коэволюционно-инновационной рациональности // Известия Томского политехнического университета. 2010. № 6 (Т.316).

Петрановская, 2015 – *Петрановская Л.* Тайная опора: привязанность в жизни ребенка. М, 2015.

Шишкин, 2019 – *Шишкин А.Е.* Аннигиляция патриархата как механизм насаждения женской генерации // Известия вузов. Северо-кавказский регион. Общественные науки. 2019. №3. С. 26 – 33.

Шумский, 2020 – *Шумский К.* «Матриархат» и «патриархат» как два типа ментальности // Знание. Понимание. Умение. 2020. №3. С. 175 – 190.

Энгельс, 1961 – *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К, Энгельс Ф. Сочинения в 30 т. Т.21.М., 1961.

УДК 177

**Типикина А.А.,**

*аспирант кафедры философии и культурологии,  
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева*

### **М.Н. Катков и Б.Н. Чичерин о вопросах, поставленных феминистическим движением**

**DOI:**

**10.33979/2587-7534-2023-2-103-113**

*В статье представлены феминистические и антифеминистические взгляды таких русских общественных деятелей, как Б.Н. Катков и М.Н. Чичерин, на вопросы, поставленные женским движением. Автор статьи анализирует, как относились общественно-политические деятели к женщине, к ее желанию получить образование, ее правам, свободам, социальному положению, месту в семье и отношению к детям. В работе рассматриваются ограничения, с которыми сталкивается женщина, то, в чем она нуждается, каково ее жизненное предназначение и как ей можно помочь.*