

- Леонтьев, 2003 – *Леонтьев Д.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. Москва: 2003. № 2. 487 с.
- Сартр, 2000 – Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии: Республика, 2000. 639 с.
- Франкл, 1988 – *Франкл В.* Воля к смыслу. Москва: Эксмо, 1988. 100 с.
- Ялом, 2019 – *Ялом И.* Экзистенциальная психотерапия: Независимая фирма «Класс», 2019. 576 с.
- Beliavsky, 2020 – *Beliavsky V.* Freedom, Responsibility, and Therapy. United Kingdom: Palgrave Macmillan, 2020. 243 с.
- Cane, 2016 – *Cane P.* Role Responsibility // The Journal of Ethics. 2016. № 1–3 (20). С. 279–298. // URL: <https://philpapers.org/rec/CANRR> (дата обращения 20.01.2022).
- Corlett, 2016 – *Corlett J. A.* Responsibility // The Journal of Ethics. 2016. № 1 (20). С. 1–33. // URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10892-016-9221-1> (дата обращения 20.01.2022).
- Fischer, 1999 – *Fischer J. M.* Responsibility and Self-Expression // The Journal of Ethics. 1999. № 4 (3). С. 277–297. // URL: <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1009881327796> (дата обращения 20.01.2022).
- Flummer, 2016 – *Flummer M. T.* Moral Responsibility, Authenticity, and Ownership // Journal of Value Inquiry 2016. № 50 (3). С. 525 – 538. // URL: <https://doi.org/10.1007/s10790-015-9534-5> (дата обращения 20.01.2022).
- Have, 2021 – *Have H., Neves M. do C. P.* Dictionary of Global Bioethics: Springer Cham, 2021. № 1. 1063 с.
- Kristjansson, 1996 – *Kristjansson K.* Social Freedom. The responsibility view. United Kingdom: Cambridge University Press, 1996. 221 с.
- Persson, 2019 – *Persson I., Savulescu, Julian.* The Meaning of Life, Equality and Eternity // Journal of Ethics 2019. № 23. С. 223–238. // URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10892-019-09296-0> (дата обращения 20.01.2022).

УДК 130.2

Чикаева Т.А.,

*кандидат философских наук, доцент,
заведующий кафедрой гуманитарных
и социально-экономических дисциплин*

Московского художественно-промышленного института

Родина и Отечество в древнерусской мысли

DOI:

10.33979/2587-7534-2023-2-63-70

В статье предпринята попытка обоснования точки зрения о том, что Родина и Отечество являются объектами познания и осмысления, а не политического конструирования. Анализ показывает, что, по крайней мере, с XI века в русской культуре присутствовало представление об объектах, обладающих ключевыми качествами Родины и Отечества. В реконструированной концепции есть противоречия, недостаточная проработанность, что можно объяснить её оформлением параллельно организации национального жизнеустройства. Вместе с тем уже в то время определены следующие характеристики Родины и Отечества: необходимость для развития человека и народа, духовная основа, связь с материальными объектами, но не сводимость к ним, субъектность, особая ценность, святость, раскрытие сущности в образах. Древнерусская мысль, а также созданные образы художественной культуры являются важными источниками понимания онтологической и аксиологической сущности Родины и Отечества современным человеком.

Ключевые слова: *Родина, Отечество, древнерусские тексты, духовность, ценность, образ, объективность, художественное творчество.*

Chikaeva T.A.,

*Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Humanities
and Socio-Economic Disciplines
Moscow Art and Industrial Institute*

Motherland and Fatherland in Ancient Russian Thought

The article attempts to substantiate the point of view that the Motherland and the Fatherland are objects of knowledge and understanding, and not political construction. The analysis shows that, at least since the 11th century, Russian culture has had the idea of objects that have the key qualities of the Motherland and Fatherland. In the reconstructed concept there are contradictions, insufficient elaboration, which can be explained by its design in parallel with the organization of national life order. At the same time, the following characteristics of their Motherland and Fatherland were already defined at that time: the need for the development of man and people, the spiritual basis, connection with material objects, but not reducibility to them, subjectivity, special value, holiness, disclosure of essence in images. Old Russian thought, as well as the created images of artistic culture, are important sources for understanding the ontological and axiological essence of the Motherland and Fatherland by modern man.

Keywords: *Motherland, Fatherland, ancient Russian texts, spirituality, value, image, objectivity, artistic creativity.*

В настоящее время в научно-философском дискурсе отчётливо звучит точка зрения о том, что понятие «Родина» — категория, искусственно внедряемая в сознание социальных групп для того, чтобы эти группы действовали в соответствии с интересами политических элит. Вслед за И.И. Сандомирской, сторонники данной точки зрения утверждают, что «Родина — это идеологическая икона» [Сандомирская, 2004: 18]. Со ссылкой на этимологический словарь М. Фасмера обращается внимание на то, что до XVIII столетия в русском языке отсутствовало само понятие «Родина», это слово впервые было употреблено М.В. Ломоносовым [Фасмер, 1987: 491]. На этом основании делается вывод о том, что включение Родины в систему личностных ценностей ошибочно.

Этой точке зрения противостоит концепция, которая рассматривает Родину и Отечество как, прежде всего, духовные объекты. Родина — духовная субстанция, порождающая всё и создающая условия и предпосылки для творческого развития человека. Отечество же — результат соединения Родины и уже реализованного творческого потенциала человека по организации совместного общественного бытия, сохранению наследия предков, духовно-нравственных ценностей культуры своего народа и передаче их потомкам, сущность Отечества духовная и социальная. Родина и Отечества обладают качествами субъекта, это святыни, понимание которых приходит к человеку через восприятие их образов и осмысление их сущности. Понимание необходимости и объективности существования Родины и Отечества предшествует логической дефиниции указанных категорий. На это обращает внимание И.А. Ильин, называя чувство Родины у русского человека древним [Ильин, 2022]. Подтверждение этому можно найти в памятниках письменности, созданных задолго до XVIII столетия. Анализ этих источников позволяет сформировать всестороннее представление о Родине и Отечестве у предков, определить правомерность рассмотрения их как фундаментальных ценностей.

В древнерусских источниках слово «Отечество» встречается, как минимум, уже в XI-XIII веках [Галицко-Волынская..., 2016, Сказание, Сказание о Мамаевом], слово же «Родина» появляется в письменных текстах существенно позднее. Вместе с тем контекст употребления позволяет сделать вывод о том, что Родина и Отечество рассматриваются в древнерусских текстах в единстве, без разделения. Родная земля и творческий потенциал человека по организации общественного бытия, сохранению ценностей и традиций, полученных от предков и передаче их потомкам, слиты воедино, одно от другого нельзя отделить.

Отечество объективно, задача человека сохранить и развить его. Согласно Сказанию о Мамаевом побоище, источник Отечества — Бог, духовная субстанция, Отечество даровано Богом [Сказание о Мамаевом], следовательно, люди не создают Отечество исключительно для удовлетворения своих прагматичных интересов, они только сберегают его, чтобы выполнить духовно-нравственный долг. Эта точка зрения развивается в Послании на Угру Вассиана Рыло, Отечество ставится в один ряд с православной верой [Послание..., 2022],

то есть не выдуманным, объективным знанием о мире и том, как следует поступать человеку. Сущность Отечества духовна, это раскрывается также через представление о том, что истинное Отечество за пределами земного существования. Поучение Даниила, митрополита всея Руси, утверждает, что истинное Отечество человека — небесное, земное существование временно [Поучение..., 2022]. Этот же тезис содержится трудах Нила Сорского [Четыре..., 2022]. Федор Иванович Карпов в конце XV — начале XVI связывает Отечество с духовными ценностями, ценностями веры, утверждая, что направление своего пути к благочестивому Отечеству ведет человека к благу и чести, а сложности на этом пути называет благим ярмом и легким бременем [Сочинения..., 2022].

Н.Ю. Мазикова обращает внимание на то, что в древнерусском языке было два слова «отъчство» и «отъчствие». Первое из них до XVII в. означало не только «страну отцов», «место рождения», но и «избранную страну», «род» и «наследственные, родовые права» [Мазикова, 2018: 106]. Из трактовки, предложенной исследователем, можно заключить, что Отечество не сводимо к географическому понятию, к материальным благам, оно включает нравственные ценности, такие как ценность принадлежности к семье, роду, поддержание достоинства предков.

Отношение человека к Родине и Отечеству строится на основе представления о них как о святынях, высших ценностях [Лихачев, 1945, Сказание]. Уже в Повести временных лет Русская земля, то есть Родина, выступает как предмет заботы и переживания. Вопрос: «Зачем губим Русскую землю?» [Хрестоматия, 1994: 20] является, на наш взгляд, очень информативным. Во-первых, написание слов «Русская земля» с заглавной буквы свидетельствует об уважении и восприятии её как субъекта, личности. На это указывает и употребление глагола «губим». Ради спасения Русской земли предлагается забыть все распри, то есть прослеживается понимание того, что ценность Родины превыше всех остальных благ. Идея Родины и Отечества как высших ценностей находит отражение в «Задонщине», которая начинается со слов: русские люди призываются возвеличить землю Русскую. Она, соответственно, это уже не только место в пространстве, это святыня, за которую люди готовы не щадить своей жизни [Хрестоматия, 1994: 93]. Статус Родины как святыни, высшей ценности подтверждает и анализ былинной картины мира, сделанный И.П. Черноусовой. Исследователь приходит к выводу, что концепт «защита Родины» в древних текстах отражает непреходящую ценность Родины для русского человека, нравственный уровень сознания которого предполагает приоритет интересов Родины над личностными [Черноусова, 2014: 38]. С этим соглашается С.Ю. Иванова, которая приводит слова тверского князя Михаила перед отправкой в Золотую Орду на верную смерть: «Умысли положили душу свою за Отечество, избави множество от смерти своею кровию» [Иванова, 2003: 9].

Родина и Отечество создают предпосылки для единства людей, оно общее для всех, на это указывает именование Отечества в «Сказании о Мамаевом побоище» нашим, то есть значимым и общим для всех русских людей [Сказание

о Мамаевом]. Более того, Родина рассматривается как фундаментальная всеобщая ценность. В «Сказании о Мамаевом побоище» Русь выступает носителем и защитником абсолютных, сакральных ценностей, таких как святые церкви и православное христианство. Патриотическая и абсолютная героика здесь сливаются воедино, без разделения одного от другого. Сложить голову за Родину, Русь означает подвиг во имя человечества. В. Бычков обращает внимание на то, что в Древней Руси происходит слияние отечественных, родных, освященных домашним очагом ценностей и ценностей универсальных, общих для всего человечества, в первую очередь, духовных [Бычков, 1999: 93]. Русский человек рассматривает ценности Родины и человечества как единое целое, не разделяя их и абсолютизируя, с одной стороны, значимость отечественных ценностей, а, с другой, рассматривая и воспринимая общечеловеческие ценности, цели и достижения как своё родное, близкое, вызывающее не только рациональное согласие, но и эмоциональную приподнятость, одушевление, положительные чувства. Очень важно то, что Русская земля, Святая Русь не отменяет святости других народов [Щербинин, Щербинина, 2015: 12].

Родина, Отечество в древних текстах раскрывает свой смысл через образы и понятия, близкие и понятные человеку. Это отеческое наследие, своя земля, честь, родные люди, родные места. Следует обратить внимание на то, что наряду с представлением о том, что Отечество воплощается в государстве [Сказание о Мамаевом], есть и понимание того, что царство и Отечество — это разные понятия [Сказание о Мамаевом]. Можно сделать вывод о присутствии точки зрения, различающей Отечество и политико-географический объект. Так, в «Казанской истории» (XVI в) через запятую упоминаются слова «земля», «страна» и «отечество»: «Оставил он землю и страну и отечество свое ...» [Казанская..., 2022].

Следует отметить, что письменных источников, которые раскрывали бы сущность понимания Родины и Отечества мало, о достоверности некоторых из них до настоящего времени ведутся споры. Во многом понимание Родины и Отечества в древнерусской мысли раскрывается через её образы, воспринимая который человек составляет для себя представление о составляющих её компонентах и аксиологической значимости. Источники этих образов различны, факторами их формирования являются как объективные действия и их результаты, так и художественное творчество. В этой связи представление о том, что есть Родина и Отечество в сознании предков, требует обращения не только к письменным источникам.

Среди образов Родины и Отечества, которые присутствуют в древнерусской культуре, мы вслед за другими исследователями можем выделить следующие группы. Во-первых, это образы людей, для которых Русская земля, Отечество превыше всего, которые готовы защищать её всемерно. М.М. Громыко и А.В. Буганов указывают на особое почитание богатырей и полководцев — защитников Отечества, которые «считались у русских выразителями воли Божьей» [Громыко, Буганов, 2007: 444]. Н.И. Губанов видит воплощение идеала патриота в образе Ильи Муромца [Губанов, 1960: 64].

Отсюда следует необходимость изучения биографий лиц, которые оказали положительно влияние на развитие русской культуры, государства, стали героями-защитниками Отечества с внешним врагом для понимания того, что именно было предметом их почитания.

Ко второй группе образов, которые раскрывают сущность Родины и Отечества — это произведения художественного творчества. Индивидуальный образ Родины для древнерусского человека находит воплощение в русской иконе, в которой читается печать всей Русской земли [Гузенина, 2013: 69-70]. С тем, что икона является важным источником понимания того, что есть Родина и Отечество в древнерусской культуре, соглашается В. Топоров [Щербинин, Щербинина, 2015: 12]. О святости Руси, Родины, близости человеку говорит отечественная архитектура и скульптура. Многие могут рассказать произведения декоративно-прикладного искусства. Включение различных элементов в композицию иконы, символика цвета позволяет лучше понять содержание категорий «Родина» и «Отечество».

Итак, Родина и Отечество в древнерусской мысли понимаются как объективные сущности, исключается их трактование как конструктов. В летописях и сказаниях содержатся сведения об объектах, которые обладают ключевыми качествами Родины и Отечества, даже если нет упоминания этих слов. Человек причастен к сбережению и развитию земного Отечества, но не создатель Отечества. Указание в качестве источника Отечества Бога раскрывает его духовную сущность, а связь оценки состояния Отечества с деятельностью человека, сбережением им наследия предков, в первую очередь, духовного, приводит к возможности обнаружения предпосылок для различения Отечества и Родины. Очень важным, на наш взгляд, является обращение к Отечеству, Русской земле как к субъекту, это не просто особо ценная вещь, это Личность, без которой невозможно существование русского народа, русской культуры. В текстах присутствует понимание того, что Отечество и Родина связаны с материальными объектами, к которым можно отнести материальное наследие предков, землю как объект хозяйствования и управления, географическое пространство, где расположено государство, но эти объекты не исчерпывают содержания Родины и Отечества. О более глубоком понимании Отечества говорит и отнесение его к духовным ценностям, святыням. Сложности описания содержания духовных объектов приводит к тому, что информацию о них несут как тексты, так и художественные образы. Икона как один из ключевых носителей таких образов подтверждает, что Родина в древнерусской культуре — фундаментальная ценность, объединяющая людей всех народов.

Древнерусская мысль в вербальной и образной формах содержит очень целостную концепцию Родины, Отечества, их качеств и функций, изучение которых поможет определить объективное их содержание и место в системе ценностей. Внушают исследовательский оптимизм новые открытия археологов, которые расширяют временные рамки исследования и позволяют найти решение вопроса об адекватном понимании сущности Родины и Отечества современным человеком.

Список литературы

Александрия – Александрия. Подготовка текста, перевод и комментарии Е.И. Ванеевой // URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5126> (дата обращения: 12.08.2022)

Бычков, 1999 – Бычков В. 2000 лет христианской культуры sub sptcie aethetica. В 2-х тт. Том 2. Славянский мир. Древняя Русь. Россия. М.-СПб.: Университетская книга, 1999. 527 с.

Галицко-Волынская..., 2016 – Галицко-Волынская летопись. Подготовка текста, перевод и комментарии О. П. Лихачевой // URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4961> (дата доступа 28.08.2016).

Громыко, Буганов, 2007 – *Громыко М.М., Буганов А. В.* О воззрениях русского народа. М.: Паломник, 2007. 527 с.

Губанов, 1960 – *Губанов Н.И.* Отечество и патриотизм. М.: Госполитиздат, 1960. 144 с.

Гузенина, 2013 – *Гузенина С.В.* Образ Родины как предмет научного анализа. Белгород: НИУ «БелГУ», 2013. 276 с.

Иванова, 2003 – *Иванова С.Ю.* Патриотизм в системе социокультурных ценностей современной России. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2003. 299 с.

Ильин, 2022 – *Ильин И.А.* Духовный смысл войны. Электронная библиотека Одинцовского благочиния // URL: http://www.odinblago.ru/duh_smysl_voyni (дата обращения: 12.08.2022).

Казанская..., 2022 – Казанская история. Подготовка текста и перевод Т.Ф. Волковой, комментарии Т.Ф. Волковой и И.А. Лобаковой // URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5148> (дата обращения: 12.08.2022)

Лихачев, 1945 – *Лихачев Д.С.* Национальное самосознание Древней Руси: очерки из области русской литературы XI-XVII вв. М.,Л.: Изд-во АН СССР, 1945. 118 с.

Мазикова, 2018 – *Мазикова Н.Ю.* Материальное и духовное в образе Родины: этимологический аспект // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: Материалы II Международной научной конференции, Москва 20 апреля 2018 г. М.: МХПИ, 2018. С.102-108.

Послание..., 2022 – Послание на Угру Вассиана Рыло. Подготовка текста Е. И. Ванеевой, перевод О. П. Лихачевой, комментарии Я. С. Лурье // URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5070> (дата обращения: 12.08.2022)

Поучение..., 2022 – Поучение Даниила, митрополита всея Руси. Подготовка текста, перевод и комментарии Н. В. Поньрко // URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5111> (дата обращения: 12.08.2022)

Сандомирская, 2004 – *Сандомирская И.* Родина в советских и постсоветских дискурсивных практиках // ИНТЕРАкция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация. 2004. № 2-3. С. 16-26.

Сказание ..., 2016 – Сказание и страдание и похвала святым мученикам Борису и Глебу. Перевод Д.С. Лихачева // URL: http://www.drevne.ru/lib/boris_gleb_s.htm (дата обращения 28.08.2016).

Сказание о Мамаевом..., 2016 – Сказание о Мамаевом побоище. Перевод В.В. Колесова // URL: <http://www.drevne.ru/lib/mamay.htm> (дата обращения 28.08.2016).

Сочинения..., 2022 – Сочинения Федора Ивановича Карпова. Подготовка текста, перевод и комментарии Д.М. Буланина // URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5110> (дата обращения: 12.08.2022)

Фасмер, 1987 – *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка. В 4 т. Т.3. М. : Прогресс, 1987. 831 с.

Хрестоматия, 1994 – Хрестоматия по древнерусской литературе: учеб. пособие для вузов. Сост. М.Е. Федорова, Т.А. Сумникова. М. Высшая школа, 1994. 256 с.

Черноусова, 2014 – *Черноусова И.П.* Комплексный концепт защита Родины в былинной картине мира // Мир русского слова. 2014. № 3. С.33-38.

Четыре..., 2022 – Четыре послания и завещание Нила Сорского. Подготовка текста, перевод и комментарии Г. М. Прохорова // URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5090> (дата обращения: 12.08.2022)

Щербинин, Щербинина, 2015 – Щербинин А.И., Щербинина Н.Г. Конструкт «Святая Русь» и его смысловые актуализации // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2015. № 3 (31). С. 5-14.

УДК. 167.7

Бойко А.А.,

*старший преподаватель
кафедры логики, философии и методологии науки,
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева*

Студенникова В.С.,

*старший преподаватель
кафедры логики, философии и методологии науки,
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева*

DOI:

10.33979/2587-7534-2023-2-70-84

Проблема общественного доверия к науке и кризис воспроизводимости