

Рецензии и обзоры

УДК 323.1

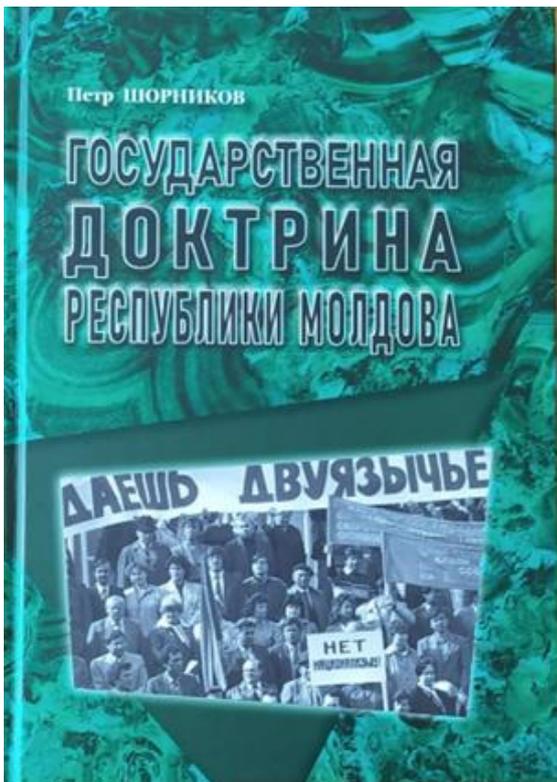
Степанов В.П.,

*доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник
института славяноведения РАН,
заведующий кафедрой социальных наук и этнонациональных процессов
Орловского государственного университета им. И. С. Тургенева*

**Переживаемая история в труде исследователя
Рецензия на монографическое исследование Шорникова П. М.
Государственная доктрина Республики Молдова. Москва. 2023. 336 с.**

DOI:

10.33979/2587-7534-2023-2-206-212



Анализируется рецензируемая монография, написанная непосредственным участником подготовки Концепции национальной политики в Республике Молдова. Представлен авторский взгляд на соглашательскую внутреннюю политику коммунистов, находящихся у власти.

Ключевые слова: *концепция, национальная политика, коммунисты, Республика Молдова, двуязычие, русский язык, меморандум Козака.*

Stepanov V. P.,

*Doctor of Historical Sciences,
Professor, Leading Researcher, Institute of
Slavic Studies, Russian Academy of Sciences,
Head of the Department of Social
Anthropology and Ethnic Processes, Orel
State University named after I.S. Turgenev*

**Experienced history in the researcher's work
Review of the monographic study Shornikova P.M. The State Doctrine of
the Republic of Moldova. Moscow. 2023. 336 p.**

The reviewed monograph, written by a direct participant in the preparation of the Concept of National Policy in the Republic of Moldova, is analyzed. The author's view of the conciliatory domestic policy of the communists in power is presented.

Keywords: *concept, national policy, communists, Republic of Moldova, bilingualism, Russian language, Kozak's memorandum*

«Я узнал о них всё, что можно было узнать, чтобы превзойти их во всём! Тогда-то я и дал себе обет создавать историю, а не быть её жертвой».
Э. Костова «Историк».

Сообщество Республики Молдова после распада СССР раскололось на два больших лагеря – сторонников единого румынского сознания с конечной идеей объединения страны с соседним румынским государством и приверженцев сохранения и развития молдавской идентичности. При этом было бы неверным утверждать, что ряды названных идейных противников абсолютно едины во взглядах, даже среди своих же соратников. В среде румынствующих молдаван есть немало тех, кто рассматривает идею Великого объединения как некое гипотетическое явление, одновременно подчеркивая единство титульного населения по оба берега Днестра как румынского. Это дало основание выдвинуть идею двух румынских государств среди части современных идеологов [Fruntasu, 2002] и политиков [Санду признала, 2023]. При этом внешние устремления на объединение Республики Молдова с Румынией, даже в лице зарекомендовавших себя активными поборниками культурной и политической интеграции двух государств, вызывают у отдельных аналитиков определенную сдержанность. «Президент Молдавии Майя Санду – гражданка не только Молдавии, но и Румынии, как и многие ее депутаты парламента, в том числе от оппозиции», – напоминает доцент факультета международных отношений и зарубежного регионоведения РГГУ Вадим Трухачев. «Глобальная задача Санду – оторвать Молдавию от России», – уверен он. «При этом эксперт не считает президента Молдавии убежденной сторонницей объединения с Румынией. „Скорее, Санду – убежденная атлантистка, сторонница сближения с ЕС и НАТО любой ценой”», – утверждает Трухачев [Кулагин, 2023].

Что касается молдавенизма – он тоже разный. Часть молдавенистов заняла этнократические позиции. Ярким представителем данного направления является молдавский политик, экс-президент Республики Молдова В. Н. Воронин. Именно времени его нахождения во главе страны уделено внимание в книге П. М. Шорникова «Государственная доктрина Республики Молдова» (Москва, 2023). «Типичный этнократический молдавенист Воронин перед выборами 2001 не скупился на посулы в виде государственного русского языка и союза с Россией и Белоруссией. В депутатские списки ПКРМ включалось изрядное число представителей национальных меньшинств. Придя к власти, Воронин забыл о своих обещаниях. Русскоязычные в составе руководителей

исполнительной власти РМ за восьмилетний период правления партии „интернационалистов” практически отсутствовали» [Эрлих, 2014].

В том числе молдавский этноцентризм не позволил В. Воронину преступить рубикон противостояния между двумя берегами Днестра. Чему мог способствовать меморандум Козака, от подписания которого лидер молдавских коммунистов отказался в последнюю минуту. Российская инициатива объединения Молдовы не сложилась. Важно подчеркнуть, что основа разработанной и принятой молдавским парламентом концепции национальной политики тоже была связана с Россией, т. к. ее основа была взята из аналогичного российского документа. Впрочем, уже тогда было понятно, что после провала подписания меморандума Козака подготовленный документ останется декларацией о намерениях.

Раз уж речь зашла о молдавенизме, следует обозначить еще одно крыло в этом общественно-политическом направлении. Оно представляет собой продукт советского наследия – это молдавенисты-интернационалисты, замешанные на русскокультурном наследии. Среди них немало представителей других национальностей, проживающих в Республике Молдова (русские, украинцы, болгары, гагаузы, евреи, цыгане и др.). Их интернационализм базируется на продвижении идеи сохранения русско-молдавского официального двуязычия, придания русскому языку государственного статуса. Спецификой представителей этого крыла молдавенизма является недостаточное владение государственным языком. При этом справедливо будет отметить, что среди интеллектуальной элиты молдавенистов-интернационалистов (а она всегда численно ограничена) практически отсутствуют этнические молдаване, носители государственного языка. Причем не важно, как он назывался по конституции – *молдавским* или, с недавнего времени, *румынским*, с подачи уже охарактеризованного выше, действующего президента страны М. Санду и ее партии. Время неумолимо, и один из ярких представителей молдавенистов-интернационалистов Василий Стати, автор многочисленных книг по молдавской идее, в последние годы в силу возраста отошел от дел. Ушли в мир иной многие яркие представители этого направления. Не стало патриарха движения В. Я. Гросула, после продолжительной, тяжелой болезни, ушел в вечность яркий историк Сергей Назария, не стало вдохновителя этого движения в Приднестровье Николая Бабилунги...

К слову, молдавенисты-интернационалисты, в лице интеллектуальной элиты, на начало 2000-х имели неплохой вес в Тирасполе. Однако дальнейшие события общественно-политического характера, в том числе после несостоявшегося подписания вышеупомянутого меморандума Козака, привели к постепенному затиранию творческой группы молдавенистов-интернационалистов Приднестровья, а это привело к преследованиям одного из интеллектуальных лидеров этого движения Н. В. Бабилунги, что вылилось в его скоропостижный уход из жизни [Гросул, 2023]. Николаю Бабилунге принадлежат справедливые слова: «С Россией мы – молдаване! Без России мы – никто!» [Памяти... 2021].

Автор рецензируемой книги приходит к мнению, что, пользуясь политической оттепелью в связи с приходом к власти коммунистов, единомышленники-интернационалисты стремились выстроить *государство-нацию* (с равными возможностями участия в госстроительстве всех представителей поликультурного сообщества Молдовы), в то время как правящая партия во главе с В. Ворониным, пользуясь авторитарным ресурсом, пыталась возвести *нацию-государство* (с. 184-185 и др.), и этим они, нужно сказать, мало чем отличались от оппонентов – румынистов, также выстраивающих этнократическую систему. Сменив коммунистов-воронинцев, представители румынизма продолжили выстраивание схемы *нации-государства*, с той лишь разницей, что во главу угла был положен не молдавенизм, а румынизм.

Очередной виток румынизации пришелся на приход действующего президента М. Санду и ее соратников. Впрочем, за исключением срока нахождения у кормила постсоветских молдавских коммунистов, румынская звезда практически не сходила с горизонта политической и интеллектуальной элиты. Впрочем, и в воронинской Молдове эта идея пестовалась в кругах ряда подстраивающихся под конъюнктуру политиков и отдалившейся от власти творческой интеллигенции. Можно утверждать, что она тлела в умах отдельных представителей интеллигенции еще в советской Молдавии. При этом, возвращаясь к книге П. М. Шорникова, нельзя не согласиться с коллегой в том, что вспоминаемые им события демонстрируют бескорыстные устремления единомышленников (хоть и спорящих в ходе совместной работы), нацеленные на попытку выстроить этногосударственную политику, основываясь на интернациональных ценностях.

Несмотря на субъективизм (работа написана в автобиографическом жанре), к книге будет обращаться еще не одно поколение исследователей. К слову, подобный подход имеет под собой и немалое позитивное значение для исторической науки. Например, в книге И. Ф. Грека «Есть ли будущее у Республики Молдова» выдвигается несколько иное видение того же процесса подготовки к обсуждению и принятию концепции национальной политики (в ходе работы над документом коллегами было подготовлено несколько вариантов документа). Таким образом, в историографии есть уже два взгляда на процесс подготовки данного документа. Да, у историков будущего будет возможность проанализировать под влиянием окружающих их реалий официальные документы начала двухтысячных, но погрузиться в предысторию их подготовки дорогого стоит! Именно подобный подход в немалой степени позволяет продемонстрировать мемуаристика. Конечно, с автором могут согласиться не все, особенно оппоненты. Остается им посоветовать тоже взяться за перо и попытаться представить свое видение тех событий. К слову, об оппонентах – в книге Шорникова прослеживается имагологический подход. Этот метод в исследовании прошлого представляет собой изучение коллективных представлений об образе чужого, образе врага, получивших распространение в

общественном сознании и способных носить, в том числе, индивидуальный характер подобных представлений [Лапина, 2019: 28].

Усилия по работе над концепцией национальной политики Молдовы пришлось на время политической оттепели, но «время собирать камни» тогда еще не пришло. Это стало понятным после фиаско с подписанием меморандума Козака, после чего позиция этнократов-молдавенистов получила карт-бланш. Но еще раньше, как справедливо отмечает автор книги: «Судя по рассмотренным событиям, руководство ПКРМ еще до победы на парламентских выборах 2001 года решило действовать по обстоятельствам. Возможно, оно договорилось с кураторами унионистов Молдовы об отказе от действительной либерализации языкового режима и кадровой политики. Менять прокапиталистический курс „демократов” „коммунисты” также намерены не были» (с. 182-183). Вспоминаются заявления В. Воронина, не раз цинично звучавшие в беднейшей стране Европы с трибун и экранов телевизора: «Мы за то, чтобы все были богатыми!» Глядя на парламентариев-коммунистов, народ Молдовы грустно шутил: «Коммунисты-миллионеры ведут страну к победе коммунизма в отдельно взятой квартире!»

Наряду с отмеченным, сказывалось мощное влияние русскокультурного фактора на Пруто-Днестровские земли и Левобережное Поднестровье, что привело к отдалению немалой части населения от реализации молдавской и румынской идеи (последняя активно, на протяжении всех лет молдавской условной независимости насаждается в идеологии Кишинева). Это дистанцирование наглядно отразилось на карте современного молдавского государства, где появились субъекты самопровозглашенного Приднестровья и Гагаузской автономии. Понимая всю важность возвращения русского языка в полноценную жизнь молдавского государства, разработчики концепции национальной политики уделяли его роли в этом процессе одно из ключевых значений.

В книге представлены тонкие авторские наблюдения за процессами, происходящими на юге страны, в местах компактного проживания гагаузов. Демонстративны в этом отношении факты издевательств и откровенного запугивания властями Кишинева лидеров гагаузского возрождения, осуществляемые, в том числе, в годы нахождения коммунистов у власти: «По обвинению в „антигосударственной деятельности” 7 марта 2002 года в Комрате был схвачен и вывезен в Кишинев начальник правового управления Исполкома Народного собрания И. Г. Бургуджи. Со второго этажа здания Исполкома, рассказали очевидцы, полицейские проволокли его вниз по бетонной лестнице за ноги. Но вскоре он был освобожден. Возможно потому, что статья об „антигосударственной деятельности” в Уголовном Кодексе отсутствовала. Однако цель этого бесчинства была достигнута: деятелям автономии официальный Кишинев продемонстрировал их беззащитность перед произволом Центра» (с. 156).

Книга Петра Михайловича глубоко личная и автобиографичная. В подобном ключе П. Шорниковым написан целый ряд работ [Шорников, 2019а;

Шорников, 2019б; Шорников, 2020], позволяющих по-новому, глазами современника и непосредственного участника событий взглянуть на общественно-политические процессы, переживаемые сообществом Молдовы в постсоветские годы. Рецензируемая книга представляет собой прожитую автором историю, при этом оформленную профессиональным историком, опытным обществоведом, тонко чувствующим и понимающим переживаемые и переживаемые процессы. Исследователь современности, политик, лидер Интердвижения 90-х, яркий полемист П. М. Шорников погружает читателя в анализ деятельности сторонников молдавского интернационализма в период нахождения у власти новых, постсоветских «коммунистов» Молдовы. Думается, книга будет интересна политикам, историкам, многим поколениям интересующихся историей земли молдавской и сложными межэтническими проблемами затянувшегося трансформационного времени. Написанное – яркий показатель того, как активная личность может задействовать свои усилия в достижении поставленных целей. Наряду с интересным и принципиальным взглядом на прошлое, книга учит отстаивать позицию и нести ее людям (эпиграф к данной рецензии не случаен). Многочисленные детали, фактология и опубликованные в книге документы того времени погружают читателя в атмосферу неоправдавшихся ожиданий авторов концепции национальной политики. При этом описанные события, накладывающиеся на последующие и настоящие процессы, свидетельствуют о том, что государственная доктрина Республики Молдова не завершена. Молдавская земля исторически – общий дом полиэтничного народа Молдовы, разговаривающего на разных языках, ценящего молдавскую идентичность государствообразующего народа, его язык и культуру, наряду с ценностным восприятием русского языка и русскокультурного наследия. Забывание этого симбиоза ценностей – угроза стабильного развития молдавского государства. Книга П. М. Шорникова дополнительно развивает эту мысль.

Список литературы

- Гросул, 2023 – *Гросул Н. В.* Воспоминания о Николае Вадимовиче Бабилунге // URL: <https://www.ispirr.org/%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%BE-%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5-%D0%B1%D0%B0%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D1%83%D0%BD%D0%B3> (дата обращения: 08.05.2023).
- Кулагин, 2023 – *Кулагин В.* Отношения Москвы и Кишинева дестабилизируются // URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2023/04/28/973150-moldaviya-rossiya-obostrenie> (дата обращения: 03.05.2023).
- Лапина, 2019 – *Лапина Л. А.* Историческая имагология: проблема методов и категорий // Ученые записки Орловского государственного университета № 4 (85), 2019. С. 28–33.

Памяти..., 2021 – Памяти Николая Вадимовича Бабилунги // Русин, 2021, №64. С. 266.

Санду признала, 2023 – Санду признала государственным языком Молдавии румынский // URL:

<https://www.rbc.ru/politics/22/03/2023/641b3c1a9a7947202ef82593?ysclid=lhs4xqr3g3958527116> (дата обращения 07.05.2023)

Шорников, 2018 – *Шорников П. М.* Сратники. Науч. ред.: С. М. Назария, В. Н. Поливцев. Кишинэу: CEPUSM, 2018. 281с.

Шорников, 2019а – *Шорников П. М.* Споры смутных времен: Страницы политической истории Молдавии. 1989-1992 гг. науч. ред.: С. М. Назария [и др.]. Тираспол : Б. и., 2019. 424 с.

Шорников, 2019б – *Шорников П. М.* Общинное дело: Материалы к истории русского этнокультурного движения в Молдавии Тираспол: Б. и., 2019 224 с.;

Шорников, 2020 – *Шорников П. М.* Операции по разминированию: К истории молдавского парламентаризма, 1989-1998 гг. Научная редакция: С. М. Назария [и др.]. Тираспол: Б. и., 2020 (Бендерская типография “Полиграфист”). 592 с. и др.

Эрлих, 2014 – *Эрлих С.* Русскоязычных постоянно оскорбляют из-за тяжелого экономического положения в Молдове? Кто должен сделать первый шаг на пути к примирению: нацменьшинства или представители титульной нации)... // URL: <https://www.orel.kp.ru/daily/26275.4/3155721/> (дата обращения: 15.12.2020).

Fruntasu, 2002 – *Fruntasu Iu.* O Istorie etnopolitica a Basarabiei. 1812–2002 [An Ethnopolitical History of Bessarabia. 1812–2002]. Chisinau: Cartier, 2002. 592 p.