

Городнина О.С.,
кандидат политических наук,
доцент кафедры общей и прикладной политологии,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева

Проблема соотношения государства и гражданского общества как одно из ведущих направлений политологических исследований

Демократический вектор развития российского социума находится в непосредственной зависимости от состояния функционирования гражданского общества, призванного инициировать, осуществлять и поддерживать посредничество между правящей элитой и населением, способствовать формированию и укреплению интеграционных связей в системе «государство — гражданин». В условиях современных перемен полноценное, конструктивное сотрудничество органов государственной власти с институтами гражданского общества становится гарантом укрепления российской государственности, выступает важнейшим критерием формирования эффективных, открытых взаимоотношений между властью, гражданами и их объединениями, является фактором стабилизации и гармонизации социально-политических отношений в обществе. В связи с этим, взаимодействие общественных и государственных структур способствовало бы объединению граждан в целостную общность; побуждало последних к осознанию своей роли в общественно-политической жизни, повышению гражданской ответственности, детерминировало выработку механизмов согласования и координации различных интересов.

Ключевые слова: государство, гражданское общество, демократия, ценностные ориентации, модели соотношения государственных и негосударственных объединений и структур.

Gorodnina O.S.,
Candidate of Philosophy, Docent, Associate professor of Department of
General and Applied Political Science,
Orel State University named after I.S. Turgenev

The problem of the relationship between the state and civil society as one of the leading areas of political science research

The democratic vector of development of Russian society is directly dependent on the state of functioning of civil society, designed to initiate, implement and support mediation between the ruling elite and the population, to promote the formation and strengthening of integration ties in the "state — citizen" system. In the conditions of modern changes, full-fledged, constructive cooperation of state authorities with civil society institutions becomes a guarantor of strengthening Russian statehood, acts as the most important criterion for the formation of effective, open relationships between

the authorities, citizens and their associations, is a factor in stabilizing and harmonizing socio-political relations in society. In this regard, the interaction of public and state structures would facilitate the unification of citizens into an integral community; it encouraged the latter to realize their role in socio-political life, increase civic responsibility, determined the development of mechanisms for coordination and coordination of various interests.

Keywords: *state, civil society, democracy, value orientations, models of correlation of state and non-state associations and structures.*

Спектр исследовательского внимания современных экспертов в области политологии, социологии, права, экономики и целого ряда других наук более чем обширен и разнообразен. Более того, реалии сегодняшнего дня заставляют специалистов различных профилей задумываться над новыми рисками и вызовами. Однако представители научно-экспертного сообщества должны решать как текущие, так и фундаментальные вопросы. К числу последних следует отнести и проблему соотношения государства и гражданского общества, поскольку характер функционирования этих институтов, а также наличие или отсутствие конструктивного диалога между ними непосредственно отражается на динамике политико-публичного пространства и жизни современного гражданина.

Указанная проблематика остается объектом научного анализа не одно столетие. И это не случайно. В течение долгого времени именно государство рассматривалось в качестве главного и ведущего условия достижения и обеспечения конструктивного развития человека и общества. Несмотря на то, что государство «вырастает» из общественных отношений, оно призвано преодолеть ключевые несовершенства и проблемы социальной жизни. Еще Т.Гоббс настаивал на том, что вне рамок государственной/цивилизованной жизни практически ничего нет: ни общества, ни знаний, ни конструктивной динамики. Везде царит лишь хаос свободы и равенства, порождающий тотальную ненависть и взаимное уничтожение. Безусловно, это лишь одна точка зрения, но идею английского просветителя в разных вариантах можно найти в политико-теоретическом наследии многих эпох. Достаточно вспомнить оценку государства, данную Гегелем, — «шествование Бога в мире».

Среди современных экспертов, как правило, не озвучиваются проанархические идеи о государстве, хотя последнее часто становится объектом жесткой критики. И все же широкий диапазон функций и полномочий государства таков, что и современный человек, гражданин не может воспринимать серьезно перспективу безгосударственной жизни. Однако идеализация и абсолютизация государства — это иная, но не менее опасная крайность. Отсутствие и/или неприятие конструктивной и обоснованной критики всегда оборачивается жестким кризисом и деградацией. Более того, демократический вектор развития современных общественно-политических систем предусматривает наличие и функционирование полноценного, активного, самодостаточного гражданского общества, способного в равной степени учитывать и отстаивать интересы всех групп населения. В связи с этим

дискуссия о соотношении и взаимодействии государства и гражданского общества приобретает особое звучание.

В течение долгого времени в политической науке соперничали два, ставших классическими, подхода по рассматриваемой проблематике: «гражданское общество против государства», «государство против гражданского общества». Каждый из них по-своему интересен, однако не раскрывает полностью характер и специфику сосуществования двух институтов. Напротив, указанные методологические подходы искусственно абсолютизируют роль и значение в политико-публичном пространстве либо государства, либо гражданского общества. С точки зрения исторического контекста, создания этих «версий» легко понять и объяснить. С одной стороны, государство неоднократно дискредитировало себя решениями и действиями, направленными явно не в пользу человека и личности. Ограничения свободы, преследования инакомыслящих, препятствие развитию альтернативного видения происходящего — неполный перечень диктата государства, который невозможно позиционировать как конструктивный подход в решении актуальных проблем. В подобных условиях именно гражданское общество как сфера самодеятельной, ответственной и активной деятельности человека и гражданина становилась подобием свежего воздуха, который должен был наполнить и оздоровить не только легкие человека, но и весь организм в целом. В связи с этим, многие сторонники идеи гражданского общества не готовы были увидеть и признать, что данный институт не лишен ряда недостатков и не может рассматриваться в качестве панацеи от всех бед и напастей.

С другой стороны, Гегель не случайно вывел названную выше формулу — «государство есть шествие Бога в мире». Основатель немецкой классической философии поставил государство выше иных институтов общества, в том числе и гражданского общества так, как оно ориентировано на достижение общего блага. В то время как антипод государства представляет собой царство эгоизма. Действительно, если обратиться к опыту функционирования отдельных структур гражданского общества, например профсоюзов, то совсем непросто оценить их работу только и исключительно в положительном ключе. Так, устраивая забастовки, тот или иной профсоюз стремится отстаивать право своих работников на достойные условия труда и справедливый заработок. Подобная инициатива должна вызвать понимание и поддержку среди граждан. Однако если бастующие прямо или косвенно затрагивают интересы других групп населения, то последние демонстрируют иные реакции. Более того, именно государство должно обеспечить порядок и стабильность в этих условиях. Подобная логика обуславливает формирование и культивирование установки, согласно которой только институты государственной власти становятся залогом, символом, условием достижения поступательного развития, а структуры гражданского общества, напротив, провоцируют склоки и хаос, поскольку ориентированы не на общее, а частное благополучие. В качестве контраргумента можно привести значительное количество эпизодов из отечественной и мировой истории, когда государство цинично и вероломно жертвовало благом целых народов в угоду интересам узких элитарных

группировок.

Таким образом, современный человек и гражданин не может и не должен противопоставлять друг другу гражданское общество и государство, пытаясь доказать совершенство одного и неконструктивность другого. Подобный путь приведет к новым ценностным, институциональным, системным кризисам.

В этой связи возникает закономерный вопрос: как быть и что делать?! Российский исследователь Л.Г. Ионин настаивает на недопустимости и некорректности механического отделения гражданского общества от других, негражданских, общностей [Ионин, 2008]. Его коллега Л.С. Мамут считает мифической идею независимости гражданского общества и государства [Мамут, 2002]. При этом нельзя не признать правоту В. фон Гумбольта, утверждавшего, что увеличение объема и размаха действий государственной власти приведет к уменьшению свободы индивидов и их объединений. Иными словами, антагонистическое противостояние, жесткая борьба между государством и гражданским обществом не только приведет к их деградации, но сделает заложником и жертвой этой вражды человека и гражданина. Именно он понесет самые тяжелые потери от неспособности, неготовности государства и гражданского общества достичь компромисса и конструктивного взаимодействия.

Следовательно, поиск оптимальных моделей и алгоритмов соотношения и сотрудничества структур гражданского общества и государства остается одним из ключевых направлений научно-теоретического и практико-ориентированного поиска. Достаточно часто в научной литературе озвучиваются плюралистический, компаративистский и реформированно-плюралистический подходы. Сторонники первого полагают, что именно различные группы интересов, созданные с целью артикуляции и отстаивания властно значимых интересов граждан, обладают большим потенциалом, поскольку действуют в условиях жесткой конкуренции и, как следствие, будут стремиться на качественно высоком уровне выполнять взятые на себя обязательства.

Ключевым постулатом реформированного плюрализма является убежденность в наличии устойчивых взаимоотношений, стабильности и сотрудничества между институтами государственной власти и группами, созданными гражданами.

Идеологи корпоративистского подхода, напротив, видят в качестве ведущего субъекта политико-публичной жизни государство и его институты. Именно государство призвано ранжировать, а порой и создавать отдельные группы интересов для обеспечения и сохранения стабильности и порядка.

Разумеется, это далеко не полный перечень научных разработок и предложений по рассматриваемой проблематике. Современные эксперты стремятся не просто механически сгенерировать новый вариант сосуществования государства и гражданского общества, а разработать наиболее жизнеспособную и эффективную модель. Решение этой задачи должно опираться на четкое знание и понимание сущности, природы указанных институтов.

Согласно либерально-демократическому пониманию гражданского

общества последнее представляет собой особый институт, отстаивающий свободу индивидов и способствующий ее практической реализации. К сожалению, данная трактовка не конкретизирует, каким образом будет реализована свобода и какие усилия необходимо для этого задействовать.

Социал-демократическая традиция воспринимает гражданское общество как сердцевину политических отношений. При этом институты государственной власти призваны поддерживать деятельность гражданского общества в контексте обеспечения и стабилизации демократических начал и принципов.

Эксперты, не стремящиеся занять одну из крайних позиций, убедительно доказывают, что институты гражданского общества нельзя лишать права самостоятельно определять и выбривать как цели своей деятельности, так и инструменты их реализации. Государство также не должно быть лишено своих классических функций и полномочий, а именно контролировать и регулировать процессы, происходящие в обществе с целью их более гармоничного структурирования в контексте развития и укрепления отношений между официальной властью и гражданскими объединениями.

Разумеется, автор не стремится опровергнуть и, тем более, низвергнуть все научные наработки, посвященные гражданскому обществу. Безусловно, крайне важно понимать, в чем состоит специфика последнего. В связи с этим нельзя не процитировать некоторых отечественных исследователей. Так, З. Т. Голенкова видит в гражданском обществе сферу общественного самоуправления индивидов и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций граждан, которая защищена от прямого вмешательства и произвола власти [Стеблецова, 2011]. Не просто полностью согласиться с данной дефиницией. Не меньше вопросов вызывает и трактовка В. В. Витюка, полагающего, что гражданское общество – это единое поле, на котором личности и отдельные группы, образования и институты, реализуют свои экономические, социальные, культурные запросы, удовлетворить которые государство не способно [Стеблецова, 2011].

Размышляя над вышеназванными и аналогичными характеристиками гражданского общества, может сложиться ошибочное, на сегодняшний день, впечатление о том, что данный институт абсолютно самодостаточен и выступает реальной альтернативой государству. К сожалению, это не так. С одной стороны, гражданское общество наделено значительным потенциалом, который заключен в самих гражданах. Ведь именно они и есть сила, мощь, строительный материал, сердце и разум гражданского общества. И от того, насколько мудры, смелы, грамотны и активны граждане, будет зависеть судьба гражданского общества. Можно много и пространно рассуждать о перспективах последнего, но если основная масса индивидов выбирает инфантилизм и покорность, то подлинное гражданское общество никогда не сформируется в подобной среде и не сможет стать достойным партнером для иных участников политико-публичного пространства.

В этой связи уместно предъявить «претензию» институтам государственной власти, которые крайне небрежно и поверхностно выполняют

одну из ключевых функций — политическое воспитание граждан. Безусловно, государство всегда было, есть и будет субъектом властных отношений, который стремится к господству и доминированию. Однако реалии современного мира таковы, что государство не может без серьезных и болезненных последствий для себя игнорировать демократический вектор развития. Следовательно, оно должно оставить в прошлом абсолютное господство и учиться выстраивать отношения с ответственными структурами гражданского общества для достижения и сохранения мира, гармонии и благополучия. Вместе с тем, слабость, уязвимость, зависимость гражданского общества от государственной власти делают его не интересным, не выгодным и просто бесперспективным партнером. В связи с этим трудно не согласиться с Ю. С. Васютиным, настаивающим на целесообразности генерирования и развития определенных отношений гражданского общества с институтами государственной власти, что в свою очередь детерминирует принятие политических решений, разработку и реализацию определенной государственной политики [Стеблецова, 2011].

(Продолжение следует)

Список литературы:

Болховитина, 2013 – *Болховитина Т.С.* Государство и гражданское общество: адаптация новых форм взаимодействия в условиях социально-политической активности граждан // Вестник ВГУ. 2013. № 2.

Вайнштейн, 2003 – *Вайнштейн Г.Н.* Гражданское общество и власть. Проблемы концептуализации / / Проблемы становления гражданского общества в России: Материалы научного семинара. Вып.2. 2003.

Василенко, 2014 – *Василенко И.А.* Российская политическая культура и европейские ценности: актуальные интерпретации // Власть. 2014. № 1.

Горбунова, 2011 – *Горбунова М. А.* Демократия в России: модели, традиции, тенденции развития.: автореферат дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Пятигорск, 2011.

Городнина, 2007 – *Городнина О.С.* Взаимодействие гражданского общества и государства в современной России: опыт, ведущие тенденции, перспективы: автореферат дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Орел., 2007.

Грудцына, 2010 - *Грудцына Л. Ю.* Государство и гражданское общество. М.: Юркомпани., 2010.

Доклад о состоянии..., 2020 – Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2020 год / М., ОП РФ, 2020.

Жовтун, 2007 – *Жовтун Д.Т.* Особенности взаимодействия гражданского общества и государства в современной России // Социология власти. 2007. №6.

Инглхарт, Вельцель, 2011 – *Инглхарт Р., Вельцель К.* Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011.

Ионин, 2008 – *Ионин Л.Г.* Теоретико-методологические основы изучения гражданского общества. М.: Вершина, 2008. URL:

http://www.civisbook.ru/files/File/Ionin_L_G.pdf .

Карипов, 2014 – *Карипов Б.Н* Либералы России: к анализу концепции равновесия и взаимодополнения в отношениях между гражданским обществом и государством // Известия Саратовского университета. Серия: Социология. Политология. 2014. Т. 14. № 1.

Лопарев, 2009 – *Лопарев А.В.* Национальные особенности взаимоотношения государства и гражданского общества в России (историко-политический аспект) // Власть. 2009. №6.

Мамут, 2002 – *Мамут Л.С.* Гражданское общество и государство: проблема соотношения // ОНС. №5. 2002.

Меркулов, 2015 – *Меркулов С.С.* Взаимодействие субъектов гражданского общества с органами государственной власти Российской Федерации: проблемные аспекты// Вестник государственного и муниципального управления. № 4. 2015.

Орлова, 2007 – *Орлова И.В.* Современное гражданское общество: возможность и действительность // Философия и общество. № 4. 2007.

Рогачева, 2010 – *Рогачева Л. И.* Развитие гражданского общества в России в начале XXI в.: трудности и перспективы // Власть. 2010. N 2.

Солдаткин, 2016 – *Солдаткин А.А.* Проблемы развития устойчивых отношений между государством, гражданским обществом и бизнесом: вызовы времени. Сборник статей по материалам конференции, посвящённой Дню российской науки. М.: 2016.

Состоялось ли..., 2007 – Состоялось ли гражданское общество в России? // Социс. 2007. № 1.

Стеблецова, 2011 – *Стеблецова Н.Н.* Научные основы гражданского общества // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. №4(21)

Сунгуров, 2008 – *Сунгуров А. Ю.* Публичное пространство, гражданское общество и власть: опыт развития и взаимодействия. М.: Российская ассоциация политической науки; РОССПЭН, 2008.

Сунгуров, Нездюрлов, 2008 – *Сунгуров А.Ю., Нездюрлов А.Л.* Взаимодействие органов власти и структур гражданского общества: возможные модели и их реализация в общественно-политической жизни современной России. М.: Вершина, 2008.

References

Grudtsyna, 2010 - Grudtsyna L. YU. Gosudarstvo i grazhdanskoye obshchestvo. M.: Yurkompani., 2010.

Doklad o sostoyanii..., 2020 - Doklad o sostoyanii grazhdanskogo obshchestva v Rossiyskoy Federatsii za 2020 god / M., OP RF, 2020.

Ionin, 2008 - Ionin L.G. Teoretiko-metodologicheskiye osnovy izucheniya grazhdanskogo obshchestva. M.: Verzhina, 2008. URL:

http://www.civisbook.ru/files/File/Ionin_L_G.pdf. Inglkhart, Vel'tsel', 2011 -

Inglkhart R., Vel'tsel' K. Modernizatsiya, kul'turnyye izmeneniya i demokratiya: Posledovatel'nost' chelovecheskogo razvitiya. M.: Novoye izdatel'stvo, 2011.

Soldatkin, 2016 - Soldatkin A.A. Problemy razvitiya ustoychivyykh otnosheniy mezhdru gosudarstvom, grazhdanskim obshchestvom vremeni: vyzovy. Sbornik statey po materialam konferentsii, posvyashchonnoy Dnyu rossiyskoy nauki. M.: 2016.

Sungurov, Nezdyurov, 2008 - Sungurov A.YU., Nezdyurov A.L.

Vzaimodeystviye organov vlasti i struktur grazhdanskogo obshchestva: vozmozhnyye modeli i ikh realizatsiya v obshchestvenno-politicheskoy zhizni sovremennoy Rossii. M.: Vershina, 2008.

Sungurov, 2008 - Sungurov A. YU. Publichnoye prostranstvo, grazhdanskoye obshchestvo i vlast': opyt razvitiya i vzaimodeystviya. M.: Rossiyskaya assotsiatsiya politicheskoy nauki; ROSSPEN, 2008.

Bolkhovitina, 2013 - Bolkhovitina T.S. Gosudarstvo i grazhdanskoye obshchestvo: adaptatsiya novyykh form vzaimodeystviya v usloviyakh sotsial'no-politicheskoy aktivnosti grazhdan // Vestnik VGU. 2013. № 2.

Vaynshteyn, 2003 - Vaynshteyn G.N. Grazhdanskoye obshchestvo i vlast'. Problemy kontseptualizatsii grazhdanskogo obshchestva v Rossii: Materialy nauchnogo seminara. Vyp.2. 2003 g.

Vasilenko, 2014 - Vasilenko I.A. Rossiyskaya politicheskaya kul'tura i yevropeyskiye tsennosti: aktual'nyye interpretatsii // Vlast'. 2014. № 1.

Zhovtun, 2007 - Zhovtun D.T. Osobennosti vzaimodeystviya grazhdanskogo obshchestva i gosudarstva v sovremennoy Rossii // Sotsiologiya vlasti. 2007. №6.

Karipov, 2014 - Karipov B.N. Liberaly Rossii: k analizu kontseptsii ravnovesiya i vzaimodopolneniya v otnosheniyakh mezhdru grazhdanskim obshchestvom i gosudarstvom // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya: Sotsiologiya. Politologiya. 2014. T. 14. № 1.

Loparev, 2009 - Loparev A.V. Natsional'nyye osobennosti vzaimootnosheniy gosudarstva i grazhdanskogo obshchestva v Rossii (istoriko-politicheskiy aspekt) // Vlast'. 2009. №6.

Mamut, 2002 - Mamut L.S. Grazhdanskoye obshchestvo i gosudarstvo: problema sootnosheniya // ONS. №5. 2002 g. Merkulov, 2015 - Merkulov S.S.

Vzaimodeystviye sub'yektov grazhdanskogo obshchestva s gosudarstvennoy gosudarstvennoy vlasti Federatsii: problemnyye aspekty // Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya. № 4. 2015.

Orlova, 2007 - Orlova I.V. Sovremennoye grazhdanskoye obshchestvo: vozmozhnost' i deystvitel'nost' // Filosofiya i obshchestvo. № 4. 2007.

Rogacheva, 2010 - Rogacheva L. I. Razvitiye grazhdanskogo obshchestva v Rossii v nachale XXI v: trudnosti i perspektivy // Vlast'. 2010. № 2.

Sostoyalos' li..., 2007 - Sostoyalos' li grazhdanskoye obshchestvo v Rossii? // Sotsis. 2007. № 1. Stebletsova, 2011 - Stebletsova N.N. Nauchnyye osnovy grazhdanskogo obshchestva // Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk. 2011. №4 (21)

Gorbunova, 2011 - Gorbunova M. A. Demokratiya v Rossii: modeli, traditsii, tendentsii razvitiya.: avtoreferat dis. ... kand. polit. nauk: 23.00.02.

Pyatigorsk, 2011. Gorodnina, 2007 - Gorodnina O.S. Vzaimodeystviye

grazhdanskogo obshchestva i gosudarstva v sovremennoy Rossii: opyt,
vedushchiye tendentsii, perspektivy: avtoreferat dis. ... Kand. polit. nauk:
23.00.02. Orel., 2007.