

**Литвякова Л.А.,**  
*аспирант кафедры философии и методологии науки,  
Иркутский государственный университет*

### **Становление среднего класса в цивилизационном аспекте**

*В статье поднимается проблема формирования среднего класса в истории западного общества. В этой связи возникает множество вопросов о его особенностях, отличительных характеристиках, роли в общественном развитии, что актуально и на сегодняшний день в связи с изменением состава среднего класса, его социальной трансформации, неоднородности. Классовый подход обосновывает классовое единство и выделяет функциональные аспекты, динамику класса, опираясь на законы научной диалектики. Стратификационный подход, часто применяемый относительно среднего класса, был включен в научный оборот, когда средний класс оформился как отдельный значимый феномен в структуре общества. Поэтому средний класс требует комплексного подхода, основанного на выделении классовых, экономических и социокультурных признаков к его изучению с учетом истории его возникновения, изменения и развития.*

**Ключевые слова:** *средний класс, капитализм, марксизм, социальное неравенство, потребление.*

**Litvyakova L.A.,**  
*PhD student, Department of Philosophy and Methodology of Science,  
Irkutsk State University*

### **The formation of the middle class in the civilizational aspect**

*The article raises the problem of the formation of the middle class in the history of Western society. In this connection, many questions arise about its features, distinctive characteristics, and role in social development, which is still relevant today in connection with the changing composition of the middle class, its social transformation, and heterogeneity. The class approach justifies the class unity and highlights the functional aspects, the dynamics of the class, based on the laws of scientific dialectics. The stratification approach, often applied in relation to the middle class, was introduced into scientific circulation when the middle class took shape as a separate significant phenomenon in the structure of society. Therefore, the middle class requires a comprehensive approach based on the allocation of class, economic and socio-cultural characteristics to its study, considering the history of its origin, change and development.*

**Keywords:** *middle class, capitalism, Marxism, social inequality, consumerism.*

Появление многочисленных научных исследований, направленных на изучение среднего класса, наблюдается в первой половине XX вв. с развитием социологической науки. На этот счёт имеются несколько причин. Так, средний класс занял устойчивое положение в XX в. в западном и американском обществах, во-первых, в связи с практическим применением теории научного менеджмента с целью повышения производительности труда (результат – увеличение ВВП), во-вторых, по причине быстро растущего рабочего класса [Archer, 1993] вследствие урбанизации, в-третьих, ввиду демократизации, перехода к позднеиндустриальному обществу, появлением в нем третичного сектора экономики – сферы услуг, а также расширения и удешевления товарного предложения, отметившими первичность потребления как фактора формирования общества изобилия. Как политически сознательный субъект средний класс заявил о себе ко второй половине XX века, придерживаясь демократизации, новой морали, новых этических ценностей, образуя новые социальные и культурные формы общественного бытия.

Теоретические конкретно-социологические представления о среднем слое (пока не говорим о классе) наметились ещё в первой половине XIX вв. с развитием социологической науки. Прежде упоминалось о выделении в обществе «третьего сословия» (особенно до эпохи Реставрации во Франции), а не класса. Например, М. Хальбвакс задаётся вопросом, стоит ли вообще эту социальную группу именовать классом, ведь традиционно к классу причисляются однородные слои (буржуазия, рабочий класс), а то, что понимается под «средним классом», совершенно не подходит под данный критерий, так как это обычно «довольно разнородная масса, включающая в себя множество элементов» [Хальбвакс, 2000: 89] и сама выступающая как элемент рыночной системы в качестве основного потребителя. Для нахождения ответа на этот вопрос философ совершает экскурс в историю классовообразования, начиная с античности. Проанализировав фактический материал, М. Хальбвакс делает обоснованный вывод, что уже в древнегреческом и в феодальном европейском обществе заметно наличие не только двух классов – аристократии и рабов, – но и присутствие промежуточного класса из числа городских и сельских граждан (освободившиеся рабы, торговцы, ремесленники, мелкие чиновники), по своему положению несводимого к вертикально расположенным по его стороны антагонистическим классам. Относительная мобильность промежуточного класса в отличие от низшего и высшего классов способствовала вычленению из этого класса профессиональных слоёв, деятельность которых состояла в обеспечении жизнедеятельности государства, а также функционирования различных сфер тогдашней общественной жизни, включая рыночную. Так, наметилась роль среднего слоя в обществе, но это не дало однозначного понимания того, что представляет собой средний класс в целом как «класс», так как традиционно класс образуется в связи с материальным производством. М. Хальбвакс признает, что у этой социальной группы пока сложно выявить общее классовое сознание [Хальбвакс, 2000: 94]. То же относится и к внеэкономическим наемным слоям среднего класса – бюрократии. Его

разнородность объясняется различием и множественностью технических функций, связанных с профессией. Кто-то обладает большими правами и компетенцией, кто-то меньшей, что дифференцирует данный класс вертикально. Однако бюрократия обеспечивает устойчивость социальных «верхов», стремясь в то же время к автономности. Общее для этих двух групп состоит в том, что в зависимости от внешних внеэкономических или экономических изменений представители данного класса проявляют мобильность, пытаясь подстроиться под наличные условия. Исходя из этого единым признаком, по словам М. Хальбвакса, является «способность к выживанию» во время кризисов [Хальбвакс, 2000: 107]. В общем понимании средний класс объединяет стремление реализовать свои интересы в потреблении, что повсеместно практикуется и сейчас и во все периоды существования среднего класса, если это не покрывается «ложным потребительским сознанием». Как видим, средний класс выполняет поддерживающую экономическую функцию, но он выходит за рамки производительности. Последнее же, согласно марксизму, является условием формирования классового сознания. Собственно, это и есть та характеристика, которая определяет социальную группу как «класс».

Обратившись к прошлому по теме настоящего исследования, находим упоминание среднего класса Еврипидом в трагедии «Умоляющие» [Еврипид, 1999]. Он усматривает существование трех классов: богачей (от которых «пользы»), бедняков и черни (опасный класс), средний класс. Последний служит «опорой» города, соблюдает законы и «покорствует» власти [Еврипид, 1999].

Аристотель при анализе трагедий Еврипида наметил тенденцию, что средний класс способен привести общество к совершенному политическому обустройству. Аристотелем утверждалось, что средний класс больше, чем кто-либо способен соблюдать закон и поддерживать справедливость в обществе. В *политии* как промежуточном типе устройства между демократией и олигархией средний класс составляет большинство. Такое государство, по мнению мыслителя, лучше управляется за счет установления «общего и равного» строя. В нем же обеспечивается защита «общих интересов всех граждан» [Еврипид, 1999:45]. Этим подмечена взаимосвязь среднего класса с государством, что позволяет предполагать возможность его конституционализации. Препятствием к достижению такого государственного строя являются малочисленность среднего класса, борьба двух классов - бедного большинства против богатого меньшинства, а также собственный интерес в установлении политического строя, связанный с нежеланием утвердить равные для всех права [Еврипид, 1999:53]. Такое положение, как показывает история, характерно для любой общественной формации.

Аристотель (в отличие от Платона) придерживался сохранения в государстве принципа частной собственности. Средним классом он называл «вооруженное большинство», приобретающее собственность и завоевывающее власть. Поэтому воинов Аристотель ставит на высшую ступень иерархической лестницы. Ниже находятся народная масса (земледельцы), ремесленники,

торговцы, поденщики [Аристотель, 1983: 493]. Платон же, еще до Аристотеля, выразил коммунистический идеал общества с преимуществом общей собственности. По его мнению, идеальное общество отличается общинным родовым укладом, где невозможно проявление эгоистических интересов, препятствующих достижению сверхчувственной божественной идеи как важнейшей цели смысла жизни человека. Государство Платона можно назвать справедливым, хотя оно является иерархическим и по сути классовым. Однако разделение на классы спровоцировано, исходя из принципов теократии, т.е. такого социального мироустройства, которое позволяет функционировать обществу и двигать его к «вечной» [Платон, 2015: 9] цели. На высшей ступени иерархической лестницы Платон размещает аристократическое меньшинство (философов) как олицетворение идеологической сферы общества, срединное положение занимают воины как гаранты социального и политического порядка. На низшей ступени расположен класс работников (крестьян и ремесленников), занятый материальным трудом и обеспечивающий тем самым жизнедеятельность всего общества. Это соотносится с экономической сферой жизни общества. Тем самым, в «Государстве» Платона намечается предложенная затем в марксизме схема строения общественной формации, которая включает производственные отношения («базис») и идеологические отношения («надстройку»).

Сам марксизм, берущий во внимание мысль античности, направлен на рассмотрение социальной структуры в зависимости от роли классов в организации труда, поэтому теоретически выделяются два класса – один из них владелец производства, другой ему подчинён. Неравенство же в капиталистическом обществе порождается характером производственных отношений, главным признаком которых является эксплуатация. Соответственно, выделяются два антагонистических класса – эксплуататоров (капиталистов или собственников производства) и эксплуатируемых (рабочих). Как известно, целью марксизма было создание бесклассового общества, в котором власть станет принадлежать трудящимся. Поэтому, затрагивая средний класс, который занимает промежуточное положение между высшим и низшим классами и состоит из крестьян, ремесленников и интеллигенции, К. Маркс полагал, что после совершения революции он исчезнет и его место займет рабочий класс, т.е. пролетариат, включающий все общество, в котором отсутствует экономическое превосходство владельцев производства над рабочим классом.

К. Маркс пересмотрел роль промежуточного («среднего») класса, который он принимал за не имеющую своего развития «незначительную социальную прослойку», которая находится между буржуазией и пролетариатом [Маркс, Энгельс, 1960: 34]. Отмечено также, что этот мелкобуржуазный («средний») класс характеризуется совмещением функций капитала и труда. Ф. Энгельсом же замечено, что «Современная мелкая буржуазия является наиболее меняющимся классом общества... Благодаря обладанию небольшим капиталом, она по своим жизненным условиям примыкает к буржуазии, по неустойчивости своего существования – к

положению пролетариата» [Маркс, Энгельс: 68]. Мелкая буржуазия занимает, по Энгельсу, постольку промежуточное (среднее) положение в обществе, поскольку включает разнородные социальные слои: «полусредневековое бюргерство», «поднявшихся над общим уровнем» рабочих. Называется данная прослойка «мелкобуржуазной» потому, что основным ее занятием является розничная торговля. Очевидно, что в этом случае классовый анализ, положенный в основу марксизма, не берет во внимание средний класс как класс, значение которого связано с преобразованием общества. Такая прерогатива отдается пролетариату, который принимается Марксом за наиболее многочисленный и революционно настроенный класс.

Согласимся, что модель будущего хода истории общества, по марксизму, представляется убедительной. Но это не означает, что К. Марксом была исключена из внимания альтернативная версия развития капитализма. И в этом варианте среднему классу придаётся весомое значение. Продолжая своё теоретизирование, К. Маркс предсказывал увеличение и возвышение среднего класса попеременно с уменьшением рабочего в ходе существования буржуазного общества [Walton, 1971: 392]. Средний класс, будучи в срединном положении, стремится к постоянству, его увеличение поддерживается легитимацией власти. Возможно, К. Марксу удалось в некотором смысле предвидеть трансформацию среднего класса из «старого» в «новый». Тем более, что марксистское понимание мелкой буржуазии лишь частично соприкасается с современным средним классом.

Надо отметить, что М. Вебер способствовал социологизированию термина «средний класс». Однако будем иметь в дальнейшем ввиду, что веберовский «средний класс» — это есть вышедшая в город мелкая буржуазия, по Марксу, поэтому нужно отделять его от среднего класса, вышедшего в XX веке из среды рабочего класса. Как представитель буржуазной науки социологии М. Вебер не отмечал глубокой социальной дифференциации или каких-либо явных признаков «неминуемого катастрофического разрушения капитализма» [Walton, 1971: 390], как это утверждается в марксизме. А классы определяются им как совокупность людей, которые находятся в одной и той же классовой ситуации, предполагающей усреднённое обозначение «идеального типа» среднего класса, так как за критерий среднеклассовости берётся лишь некоторое приблизительное сходство возможностей (шансов) или положений, предоставляемых рынком. Это отличает средний класс от марксистских «классов» как консолидированных конкретной материальной основой движущих сил. Он сводил деятельность представителей среднего класса к выполнению заданных технических операций. Такая рационализация дифференцирует классы [Аглиулова, 2010: 47-48]. Собственно, это и стало опорой, благодаря которой зародился стратификационный анализ общества. За основу деления общества он берет такие критерии, как собственность, власть, престиж, статус. Исходя из этих определений, можно разобраться с некоторыми вопросами относительно принципов социального неравенства, среди которых обнаруживается значение власти в отношениях господства и подчинения, а

также способ организации общества на основании этих отношений [Livesey, 2021].

По завершении данного исследования надлежит выделить отличительную характеристику среднего класса западного типа. Как «оплоту демократии» западному среднему классу отводится особое положение на всех уровнях структурной организации общества. В общем, это стало той определяющей чертой, которая обособила средний класс от «старой» мелкой буржуазии. Средний класс претерпел модификацию из «старого» в «новый». Под «старым» понимается мелкая буржуазия (предпринимательские слои, ремесленники, зажиточное крестьянство). И, в соответствии с этим, находим, что «старый» средний класс обнаруживает себя с самого начала возникновения экономических отношений, с истоков накопления капитала и неравенства. Смысл неоднозначности, исходя из промежуточности среднего класса в классовом обществе, в следующем. Свобода служащих, ремесленников, любых мелких собственников ограничена, по сравнению с высшим классом, но этот же средний класс имеет большие права, чем низший класс. Это проявляется в некоторой экономической свободе и наличии гражданских прав. Отмечается и то, что труд тех же ремесленников является материальным (физическим), что приравнивает его к рабочему классу. Но есть и служащие из числа среднего класса, занимающиеся умственной или руководящей деятельностью, а это отделяет их от низшего класса и приближает к высшему, – инженеры, заместители, старшие служащие и др. Можно причислить к среднему классу и профессиональные слои в сфере здравоохранения, юрисдикции и т.д. Исходя из этого, те, кого мы причисляем к среднему классу, могут существовать и во внепроизводственных отношениях. В связи с этим трудовая деятельность среднего класса определяется выполнением технических действий, предписаний, установленных правил и законов. Они – представители среднего класса – укладываются в ту или иную ячейку государственной системы, что позволяет ей нормально функционировать. Следовательно, организация общества подводит к значимости в нем средних слоёв.

Можно сделать вывод, что становление среднего класса в капиталистическом обществе должно рассматриваться в рамках изменения его классовой структуры в условиях трансформации социальных институтов, которое осуществляется ведущими социальными группами. Научный – диалектико-материалистический – подход помогает обосновать роль этих социальных сил в изменении и развитии различных общественных отношений в историческом процессе, в результате которых и складывается конкретно выраженная социальная структура.

## **Список литературы**

Аристотель, 1983 – *Аристотель. Политика / Аристотель. Сочинения. В 4 т. Т.4. М.: «Мысль», 1983. 830 с.*

Аглиуллова, 2010 – *Аглиуллова А.Х.* «Средний класс»: генезис определения в западной и российской социологии. М.: Издательство ООО «МАКС Пресс», 2010. С.47-48.

Доватур, 1965 – *Доватур А.И.* Политика и политики Аристотеля. М.; Л.: Издательство «Наука», 1965. 390 с.

Еврипид, 1999 – *Еврипид.* Умоляющие / Еврипид. Трагедии. В 2 т. Т.1. М.: Наука, Ладомир, 1999.

Маркс, Энгельс, 1960 – *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т.16. М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1960. 839 с.

Платон, 2015 – *Платон.* Государство. М.: Академический проект, 2015. 398 с.

Хальбвакс, 2000 – *Хальбвакс М.* Социальные классы и морфология. М.: Институт экспериментальной социологии; Спб.: Алетея, 2000. 509 с.

Walton, 1971 – *Walton P.* Ideology and the Middle Class in Marx and Weber // *Sociology.* 1971. Vol.5. №3. P.392.

Archer, 1993 – *Archer M.* Class Formation in Nineteenth-Century America: The Case of The Middle Class / Archer M., Blau J.R. // *Annual Review of Sociology.* Vol.19. 1993. P.19.

Livesey, 2021 - *Livesey C.* Social Inequality Theories Weber // *A-Level Sociology Teaching Notes,* 2015. URL: <http://www.sociology.org.uk/notes/siweber.pdf>. (date of access 12.03.2021).

## References

Aristotle, 1983 – *Aristotle.* Politics / Aristotle. Essays. In 4 t. t. 4. М.: "Thought", 1983. 830 p.

Аглиуллова, 2010 – *Аглиуллова А. Н.* «The middle class»: the genesis of definition in Western and Russian sociology. Moscow: Publishing House "MAX Press", 2010. pp. 47-48.

Dovatur, 1965 – *Dovatur A. I.* Politika i politii Aristotelya. М.; Л.: Nauka Publishing House, 1965. 390 p.

Euripides, 1999 – *Euripides.* Pleading / Euripides. Tragedies. In 2 vols., vol. 1. Moscow: Nauka, Ladomir, 1999.

Marx, Engels, 1960 – *Marx K., Engels F.* Essays. Vol. 16. М.: State Publishing House of Polit. literature, 1960. 839 p.

Plato, 2015 – *Plato.* State. Moscow: Academic Project, 2015. 398 p.

Halbvaks, 2000 – *Halbvaks M.* Social classes and morphology. Moscow: Institute of Experimental Sociology; St. Petersburg: Aleteia, 2000. 509 p.

Walton, 1971 – *Walton P.* Ideology and the Middle Class in Marx and Weber. 1971. Vol. 5. No. 3. p. 392.

Archer, 1993 – *Archer M.* Class Formation in Nineteenth-Century America: The Case of The Middle Class / Archer M., Blau J.R. // *Annual Review of Sociology.* Vol.19. 1993. P.19.

Livesey, 2021 – *Livesey C. Social Inequality Theories Weber // A-Level Sociology Teaching Notes, 2015.* URL: <http://www.sociology.org.uk/notes/siweber.pdf>. (date of access 12.03.2021).