

*Галущенко О. С.,
кандидат исторических наук, доцент,
научный сотрудник
Института культурного наследия,
Республика Молдова*

**Основные тенденции развития межэтнических отношений в
Республике Молдова: конфликт на Днестре (Часть I)**

Статья посвящена анализу основных тенденций развития межэтнических отношений в Республике Молдова. Из числа всех факторов, влияющих на этот процесс, выделен конфликт на Днестре. Работа написана с использованием всех доступных в настоящее время источников.

***Ключевые слова:** Молдавия; Приднестровье; этнические процессы; конфликт на Днестре.*

*Galuscenco O. S.,
Candidate of History, Associate professor,
Research at the Institute of Cultural Heritage,
Republic of Moldova*

**The main trends in the development of interethnic relations in the
Republic of Moldova: the conflict on the Dniester (Part I)**

The article is devoted to the analysis of the main trends in the development of interethnic relations in the Republic of Moldova. Of all the factors influencing this process, the conflict on the Dniester has been highlighted. The work is written using all currently available sources.

***Keywords:** Moldova; Transnistria; ethnic processes; conflict on the Dniester.*

Не урегулированный уже на протяжении нескольких десятилетий конфликт на Днестре является одной из наиболее острых проблем Республики Молдова. Его научное изучение может способствовать скорейшему мирному разрешению кризиса, укрепить мир и стабильность в регионе. Это соответствует коренным интересам населения обоих берегов Днестра, независимо от этнической принадлежности людей, их языковой и геополитической ориентации. Этот конфликт негативно сказывается на межэтнических отношениях в РМ. Высокая степень актуальности проблемы обусловила выбор темы данной работы.

Явно затянувшийся приднестровский конфликт обусловлен комплексом причин, в числе которых исторические, географические, политические, экономические, этнические, военные и другие. Министр иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова Н. Попеску, выступая 1 июля 2019 г. в Бухаресте, назвал его гражданской войной, последствия которой надо

преодолевать диалогом, открытостью и «малыми шагами», бесспорно улучшающими жизнь людей с двух берегов Днестра [Шоларь, 2019].

Заявление министра немедленно вызвало многочисленные протесты в Кишиневе [Ивашкина, 2019]. На следующий день, 2 июля, Н. Попеску попытался объяснить свое высказывание. Он сообщил, что, назвав приднестровский конфликт гражданской войной, допустил ошибку. «Использование этой фразы было ошибкой, – сказал министр, – о которой я сожалею. И надеюсь, что мы преодолеем этот момент недопонимания в моем публичном выступлении». Н. Попеску уточнил, что не считает Россию нейтральным игроком. «Мы знаем, что в 1992 году российская армия предприняла действия, враждебные интересам Кишинева. Это установленный, проверенный и подтвержденный исторический факт – как во внутреннем законодательстве [Молдовы], так и на международном уровне, в том числе Европейским судом по правам человека», – отметил он [Не совсем..., 2019].

Депутат парламента РМ О. Нантой, десятилетиями специализирующийся на борьбе с сепаратизмом, высказался неожиданно: «Как возбудились некоторые, услышав, как новый министр иностранных дел и европейской интеграции Николай Попеску 1 июля, да еще и находясь в Бухаресте (!), заявил, что в 1992 году в Приднестровье имела место «гражданская война». Одни поторопились возрадоваться тому, что он, наконец-то (!), признал очевидную, по их мнению, истину! Другие же не преминули напомнить министру об «агрессии России».

...Во-первых, выясняется, что мы упорно пытаемся объяснить сложные, зачастую драматические проблемы, выпавшие на нашу долю, загоняя их в примитивные популистские схемы. Во-вторых, мы с еще большим упорством пытаемся навязать “приятные” для самих себя диагнозы этих проблем в попытках казаться компетентными “решальщиками”.

... Конечно, события в Москве – “перестройка” назывались – запустили на территории бывшей МССР процесс противостояния между теми, кто хотел остаться гражданами СССР и теми, кто с наивным восторгом воспринял принятие Декларации о суверенитете Молдовы, видя себя гражданами нового государства. Поэтому – да, было и гражданское противостояние.

...Потом уже были и бои за Бендеры. И был бой у моста через Днестр, когда вполне себе русский офицер Л. Карасев отбивал атаку идущих из Тирасполя через мост русских танков, и которому стали стрелять в спину из Бендерской крепости другие русские.

Что до “настоящих молдаван” – Жоры Маракуцы и Саши Карамана – так эти с самого начала стали под знамена “пмр-ии”. Равно как и Штефан Кицак, который вообще “стоял у истоков приднестровских вооруженных сил”, невзирая на то, что его единокровный брат – “настоящий румын”, проживал в Черновицкой области. Про Мишу Бурлу, тоже румына, промолчу – трусоват-с...» [Нантой, 2019].

Не менее решительно сформулировал свою точку зрения бывший министр непризнанной ПМР В. Лицкай: «Что такое гражданская война? Это когда жители одной страны по каким-то причинам убивают друг друга. Этим

гражданская война отличается от войны между двумя государствами, где воюют граждане двух разных стран, и это всегда очевидно. Во многих странах мира были гражданские войны – и в США, и в России, и в Англии, и в Испании. У многих из них ушли десятки, а порой и сотни лет, чтобы преодолеть последствия.

Нику Попеску – хороший ученый, который прошел неплохую школу в Европе. И в своем заявлении он исходил из простых академических понятий. Но надо понимать, что спокойно рассуждать о гражданской войне можно только по прошествии длительного периода времени. Потому что для тех, кто участвовал в этих событиях, это животрепещущая, незаживающая и психологически очень глубокая рана. Касаться этой раны просто так человеку со стороны не следует.

В нашем случае это связано еще и с формированием нации. Так получилось, что события 1992 года пришлись на самое начало формирования независимого молдавского государства и независимой молдавской нации. И эти события начали приобретать уже мифологические черты. Начал создаваться миф об этих событиях. Миф о героической борьбе, о злых врагах, о победах...

Этот миф лежит в основе самоощущения множества людей. Это живой факт. Пытаться покушаться и разрушать этот миф со стороны просто рассказом объективных академических понятий – это неправильно. Да и просто невежливо. Я бы даже сказал – оскорбительно. Особенно для человека, который тогда не участвовал в этих событиях и не понимает всей глубины и всей боли, которая была тогда у людей.

Мы столкнулись с этой проблемой еще в 1994 году. Тогда впервые начались переговоры Мирчи Снегура и Игоря Смирнова. Мы встретились при посредничестве ОБСЕ. И столкнулись с тем, что нужно было как-то начинать объяснения и описывать дальнейшие действия с того, что произошло. Что у нас случилось?

Конечно, не было недостатка в разговорах: “Вы агрессоры!” – “Нет, вы агрессоры!” – “Россия агрессор!” Нам с моим тогдашним коллегой с молдавской стороны Николаем Осмокеску (Валерий Лицкай в то время был советником главы Приднестровья – News Maker) поручили найти приемлемую формулировку. Мы пошли, творчески помучились и создали абзац, который стал основой документа.

Что мы написали? Что произошла ТРАГЕДИЯ. Трагедия, которая имела тяжелые последствия и потери. И наша задача – сделать все, чтобы последствия этой трагедии как можно быстрее залечить, и чтобы она не повторилась. Мы нашли такой компромисс, который бы не оскорблял никого. Трагедия для левого берега. Трагедия для правого берега. Трагедия для всех. И надо эту трагедию как-то залечить» [Лицкай, 2019].

6 февраля 2020 г. следующий министр иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова А. Чоккой в ходе пресс-конференции заявил, что Россия во время конфликта 1992 г. остановила пролитие крови на Днестре. Это высказывание вызвало резко негативное отношение многих политических

сил РМ. Была даже предпринята попытка отправить министра в отставку. С. Ткач пишет: «После того, как министр иностранных дел Молдовы Аурелиу Чокоей высказал мнение о том, что Россия остановила кровопролитие на Днестре, а сторонами вооруженного конфликта были Кишинев и Тирасполь, вполне можно было ожидать, что он станет объектом атак. Не так давно его предшественник, Нику Попеску, попал в аналогичную ситуацию, когда сказал, что расценивает вооруженный конфликт в Приднестровье, как гражданскую войну. Разумеется, что как Попеску, так и Чокоей атаковали силы из одного лагеря, настроенного прорумынски и антироссийски. Как всегда, откликнулись и ветераны приднестровского конфликта ...» Господин Чокоей не сидел с нами в окопах ... должен извиниться перед ветеранами», – заявили некоторые участники боевых действий на Днестре [Ткач, 2020; Ursu, 2020].

Приднестровский конфликт является трагедией для населения обоих берегов Днестра. Видимо, он был и остается конфликтом двух региональных идентичностей – «бессарабской» и «приднестровской» [Скворцова, 2003] и преодолевать накопившиеся противоречия следует исключительно мирным путем. Так как нам и советуют внешние партнеры Республики Молдова, а не «организацией» второй приднестровской войны.

Развал Советского Союза на рубеже 80-х – 90-х годов XX в. стал одним из крупнейших геополитических событий этого столетия. Он сопровождался вооруженными конфликтами в некоторых бывших союзных республиках. Одним из них стала война 1992 г. на Днестре. Идущие с тех пор переговоры, хотя и несколько продвинулись вперед, пока не завершились подписанием договора о его полном и всеобъемлющем урегулировании. Реальное урегулирование конфликта возможно только тогда, когда будут устранены или хотя бы существенно смягчены причины, вызвавшие его.

В результате роспуска Советского Союза все союзные республики получили статус независимых и суверенных государств, субъектов международного права. Многие из них, к сожалению, лишь формально пошли по демократическому пути. В реальности эти многонациональные государства попытались превратиться в миниатюрные национальные империи [Minahan, 1998].

Независимость Молдавии оказалась большим сюрпризом для местной коммунистической элиты. На протяжении последних столетий лучшими считались те кишиневские руководители, которые, не рассуждая, выполняли полученные приказы, хоть из Москвы, хоть из Бухареста. Такая ситуация сложилась задолго до создания Бессарабской области в 1813 г., то есть еще при османском господстве, когда господарей молдавского княжества назначали из Стамбула. Нередко данная должность продавалась за деньги. В этом заключается одно из принципиальных отличий ситуации в Молдавии, от положения в странах Прибалтики. Они в межвоенный период являлись независимыми государствами, а Бессарабия – частью королевской Румынии [Галущенко, 2002; Степанюк, 2006].

Бывший ответственный работник ЦК КП Молдавии, затем председатель республиканского КГБ того времени А. Плугару откровенно признался: «Не

будем греха таить. Независимость на нас свалилась достаточно неожиданно, и мы просто не знали, что с ней делать. И нынешнее состояние дел в республике – результат именно этого. Ведь последние десять лет наша страна не имеет четкой линии ни в политике, ни в экономике» [Лупашко, 2002]. Эту оценку начала XXI века можно повторить сегодня: Республика Молдова и сейчас по-прежнему не имеет четкой линии ни в политике, ни в экономике, ни в идеологии.

«Вооруженный конфликт [на Днестре – О.Г.] лишний раз показал: ни страна, ни политики не были готовы к решению сложнейших вопросов государственного строительства, – подчеркнул далее А. Плугару. – Да и не могли они быть готовы. Слишком неожиданно свалилась на нас "долгожданная" независимость» [Лупашко, 2002].

Раскол на Днестре начался с принятия недостаточно сбалансированных языковых законов. Ведущий американский специалист по современной Молдове Ч. Кинг в монографии «Молдаване» отмечает, что языковой вопрос обеспечил удобный канал, при помощи которого новые культурные элиты смогли оспорить гегемонию своих предшественников в основном приднестровского происхождения. Недавно прибывшие из сел, молодые горожане молдавского происхождения увидели в национальном движении шанс улучшить свои позиции в конкуренции с этническими меньшинствами в сфере экономики, политики и культуры. Поэтому призыв к проведению языковых реформ получил мощную поддержку молдавского населения [King, 1999].

Кроме всего прочего, приднестровский конфликт отвлек внимание общественности от начавшейся ускоренной приватизации государственной собственности, которая во многом носила криминальный характер и лишь формально прикрывалась юридическими решениями. Судьи же получили возможность безнаказанно выносить практически любые проплаченные вердикты, также ускоренно обогащаясь. Естественно, подобная приватизация не могла дать старт эффективной рыночной экономике. При значительном падении объемов производства она привела к резкой дифференциации доходов. В результате, Молдавия стала одной из беднейших стран Европы. При этом улицы Кишинева заполнены роскошными импортными автомобилями. В столице построены многоэтажные частные дома, напоминающие дворцы. Не дали положительного результата западные многомиллионные кредиты и льготные поставки энергоносителей из России. В криминальном государстве помощь банально разворовывается. А попытки реформировать юстицию пока не дали положительных результатов даже на уровне Конституционного суда.

Не лучшим является положение в духовной сфере. Эксперт фонда «Социум Молдова» Е. Собор подчеркивает, что в нашей духовной жизни нет сегодня признаков возрождения, а продолжается настоящий спад. Многие деятели литературы и искусства начали заниматься политикой, рваться к власти и служить партийным кланам. Другая часть наших интеллектуалов замкнулась в своих национальных квартирах, подстрекая политиков к национал-радикализму. А ведь ещё 100 лет назад великие умы наставляли, что «ни одна

нация не может жить в себе, через себя и для себя». Игнорирование этой истины трагично ударило по нашему государству, привело к войне и разделению Молдовы на два берега. Такую цену мы заплатили за попытку «регулировать» межнациональные отношения путем национального экстремизма [Собор, 2001].

Формирование современного этнического состава населения на территории Республики Молдова протекало на протяжении многих столетий. В своих основных чертах оно завершилось во второй половине XIX в. Происходившие в дальнейшем изменения были не такими значительными и определялись не столько естественным приростом населения или миграциями, сколько изменением границ. В составе населения Бессарабии как царской, так и румынской существенной была доля этнических меньшинств. Она сохранилась и в советский период.

Следует отметить, что в Советском Союзе вместо продекларированного равноправия всех наций сложилась иерархическая система державных и подчиненных народов. Недостатки этой системы в определенной степени компенсировались в 20-е годы активной политикой в отношении национальных меньшинств. Русскому же населению СССР выпала роль «донора», причем не только в сфере экономики. Левобережье Днестра на протяжении длительного времени было населено представителями многих этносов, сумевшими наладить совместную малоконфликтную жизнь. Конечно, невозможна ситуация, когда бы при наличии многонационального состава населения межнациональные противоречия вовсе бы отсутствовали. Документально зафиксированы конкретные факты межнациональной вражды, как правило, на бытовом уровне, но власти вели борьбу с подобными явлениями. Даже репрессии в Молдавской АССР осуществлялись не по этническим, а по политическим, классовым мотивам. В ходе одних и тех же «операций» репрессировались люди разных национальностей. Инициированные центральными властями кампании по борьбе с «великорусским шовинизмом», «украинским шовинизмом», «молдавским национализмом», «сионизмом» и т. д. не имели большой поддержки местного населения и проводились не активно, чаще всего, присланными кадрами. В целом, межнациональные отношения и в Молдавской АССР, и в союзной МССР можно оценить как дружественные.

Республика Молдова как независимое государство унаследовало такое положение вещей от прошлых времен. На протяжении самостоятельного развития страна пытается, впрочем, без особого успеха, решать существующие проблемы в рамках демократии на основе европейских норм и правил [Степанов, 2015; Стратегия, 2014].

Как же развивались события в Республике Молдова в конце XX века? 6 марта 1994 г. был проведен консультативный референдум «Совет с народом», 98 % участников которого высказались за независимость РМ. Власти отменили временный гимн «Пробудись, румын!» и заменили его словами стихотворения А. Матеевича «Наш язык». Парламент ратифицировал присоединение к СНГ, за исключением военных и ряда других аспектов. 29 июля 1994 г. была принята

демократическая Конституция страны [Вехи, 2000; История, 2015; Шорников, 2007].

В преамбуле Конституции сформулирован тезис, направленный на создание молдавской политической нации: «Стремясь к удовлетворению интересов граждан иного этнического происхождения, составляющих вместе с молдаванами народ Республики Молдова». Он получил развитие в ст.10 «Единство народа и право на самобытность». В ней сказано:

«(1) Основу государства составляет единство народа Республики Молдова.

Республика Молдова является общей и неделимой родиной всех ее граждан.

(2) Государство признает и гарантирует право всех граждан на сохранение, развитие и выражение этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности». Существенное значение в обеспечении равенства играет ст. 16 (2): «Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения» [Вехи, 2000: 277–281].

Закрепленные в Конституции Республики Молдова основные принципы межэтнических отношений соответствуют международной практике, в том числе ратифицированной парламентом 22 октября 1996 года «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств». Они получили дальнейшее развитие в принятом парламентом РМ органическом Законе № 382 от 19 июля 2001 г. «О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций» [Борщевский, 2010].

В названном выше документе дается следующее определение: «Статья 1. Под лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам, в настоящем законе понимаются лица, постоянно проживающие на территории Республики Молдова, являющиеся ее гражданами, обладающие этническими, культурными, языковыми и религиозными особенностями, отличающими их от большинства населения – молдаван, и осознающие себя лицами иного этнического происхождения.

Статья 2. Любое лицо, принадлежащее к национальному меньшинству, имеет право свободно выбирать, считаться ему таковым или нет. Этот выбор или осуществление прав, связанных с ним, не должны ставить это лицо в невыгодное положение» [Борщевский, 2010: 158].

В целом все национальные движения на рубеже XX–XXI веков отражают новую политическую реальность: популизм и усиливающуюся решимость масс. Во всем мире в протестном движении наиболее активно участвуют молодые люди. Эта же ситуация характерна и для Молдовы. Но она вызвана, думается, в первую очередь, не отсутствием гражданских прав у молодежи, а социальной несправедливостью: колоссальной коррупцией, невозможностью найти в своей стране нормально оплачиваемую работу и т. д. Причем все это на фоне начальственной «прихватизации» и «кражи миллиарда».

Список литературы

- Борщевский, 2010 – *Борщевский А.П.* Международное и национальное законодательство о правах этнических меньшинств. Кишинев: Институт демократии, 2010, 192 с.
- Вехи, 2000 – Вехи молдавской государственности. Сборник текстов Конституций. Кишинев: SRL “Metrompas”, 2000, 328 с.
- Галущенко, 2002 – *Галущенко О.С.* Этническая ситуация в Молдове и урегулирование конфликта в Приднестровье // Приднестровье в геополитической системе координат XXI века. Тирасполь: ЦСПИ «Перспектива», 2002. С. 75-88.
- Ивашкина, 2019 – *Ивашкина И.* «Вы чужак для этого клочка земли». Как в соцсетях обсуждали слова главы МИДЕИ Попеску о конфликте на Днестре // [Электронный ресурс]. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/vy-chuzhak-dlya-etogo-klochka-zemli-kak-v-sotssetyah-obsuzhdali-slova-glavy-midei-44684>, (дата обращения 5 июля 2019).
- История, 2015 – История Республики Молдова с древнейших времен до наших дней. 3-е изд. Кишинэу: Î.S. F.E.- P. “Tipografia Centrală”, 2015, 384 с.
- Лицкай, 2019 – *Лицкай В.* Тяжелые погоны министра. Экс-глава МИД Приднестровья Валерий Лицкай о заявлении Попеску и гражданской войне // [Электронный ресурс]. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/tyazhelye-pogony-ministra-eks-glava-mid-pridnestrovyua-valeriy-litskay-o-zayavlenii-44769>, (дата обращения 9 июля 2019).
- Лупашко, 2002 – *Лупашко В.* И была война. И были те, кто пытался её остановить // Коммерсант Plus. Кишинев, 21 июня 2002.
- Нантой, 2019 – *Нантой О.* Новый министр, старые диагнозы. Оазу Нантой о Попеску, популизме и «золотых яйцах» приднестровского конфликта // [Электронный ресурс]. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/novyyu-ministr-starye-diagnozy-oazu-nantoy-o-popesku-populizme-i-zolotyh-yaytsah-pr-44980>, (дата обращения 15 июля 2019).
- Не совсем..., 2019 – «Не совсем удачная фраза». Глава МИДЕИ сожалеет, что назвал приднестровский конфликт гражданской войной // [Электронный ресурс]. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/ne-sovsem-udachnaya-fraza-glava-midei-sozhaleet-cto-nazval-pridnestrovskiy-konfli-44666>, (дата обращения 5 июля 2019).
- Скворцова, 2003 – *Скворцова А. Ю.* Народ Приднестровья – собственная идентичность? // Ежегодный исторический альманах Приднестровья. Тирасполь, 2003, № 7. С. 58-66.
- Собор, 2001 – *Собор Е.* Третья модель // De facto. Кишинев, 21 сентября 2001.
- Степанов, 2015 – *Степанов В. П.* Этнополитическое конструирование гражданской идентичности на двух берегах Днестра 1989 – 2014. М.: РИСИ, 2015. 224 с.
- Степанюк, 2006 – *Степанюк В.* Государственность молдавского народа: исторические, политические и правовые аспекты. Кишинев: Î.S. F.E.- P. “Tipografia Centrală”, 2006, 632 с.

Стратегия..., 2014 – *Стратегия* укрепления межэтнических отношений в Республике Молдова на 2017 – 2027 годы. Кишинэу: Luceum, 2017, 56 с.

Ткач, 2020 – *Ткач С.* «Господин Чокоей не сидел с нами в окопах» // Молдово-приднестровский регион. Москва, 2020, № 1–2 (60–61). С. 59, 60.

Шоларь, 2019 – *Шоларь Е.* Глава МИДЕИ в Бухаресте назвал приднестровский конфликт 1992 года гражданской войной // [Электронный ресурс]. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/glava-midei-v-buhareste-nazval-pridnestrovskiy-konflikt-1992-goda-grazhdanskoj-voyn-44653>, (дата обращения 5 июля 2019).

Шорников, 2007 – *Шорников П.М.* Молдавская самобытность. Тирасполь: ПГУ, 2007, 400 с.

King, 1999 – *King, C.* The Moldovans. Romania, Russia, and the Politics of Culture. Stanford: Hoover Institution Press, 1999, 303 p.

Minahan, 1998 – *Minahan, J.* Miniature Empires: a historical dictionary of the newly independent states. Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1998, 341 p.

Ursu, 2020 – *Ursu, V.* Ministrul de externe Ciocoi își explică viziunea asupra conflictului de pe Nistru: suntem „într-o apreciere haotică” a istoriei recente. 07 februarie, 2020 // [Электронный ресурс]. URL: <https://moldova.europalibera.org/a/ministrul-de-externe-ciocoi-%C3%AE%C8%99i-explic%C4%83-viziunea-asupra-conflictului-de-pe-nistru-sutem-%C3%AEintr-o-apreciere-haotic%C4%83-a-istoriei-recente/30422998.html>, (дата обращения 25 февраля 2020).

References

Borshhevskij, 2010 – *Borshhevskij A.P.* Mezhdunarodnoe i nacional`noe zakonodatel`stvo o pravax e`tnicheskix men`shinstv. Kishinev: Institut demokratii, 2010, 192 s.

Vexi, 2000 – *Vexi moldavskoj gosudarstvennosti.* Sbornik tekstov Konstitucij. Kishinev: SRL “Metrompas”, 2000, 328 с.

Galuscenko, 2002 – *Galuscenko O.S.* E`tnicheskaya situaciya v Moldove i uregulirovanie konflikta v Pridnestrov`e // Pridnestrov`e v geopoliticheskoj sisteme koordinat XXI veka. Tiraspol`: CzSPI «Perspektiva», 2002. S. 75-88.

Ivashkina, 2019 – *Ivashkina I.* «Vy` chuzhak dlya e`togo klochka zemli». Kak v soczsetyah obsuzhdali slova glavy` MIDEI Popesku o konflikte na Dnestre // [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/vy-chuzhak-dlya-etogo-klochka-zemli-kak-v-sotssetyah-obsuzhdali-slova-glavy-midei-44684>, (data obrashheniya 5 iyulya 2019).

Istoriya, 2015 – *Istoriya Respubliki Moldova s drevnejshix vremen do nashix dnei.* 3-e izd. Kishine`u: Î.S. F.E.- P. “Tipografia Centrală”, 2015, 384 с.

Liczka, 2019 – *Liczka V.* Tyazhelye pogony` ministra. E`ks-glava MID Pridnestrov`ya Valerij Liczka o zayavlenii Popesku i grazhdanskoj vojne // [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/tyazhelye-pogony-ministra-eks-glava-mid-pridnestrovya-valeriy-litskay-o-zayavlenii-44769>, (data obrashheniya 9 iyulya 2019).

Lupashko, 2002 – *Lupashko V.* I by`la vojna. I by`li te, kto py`talsya eyo ustanovit` // Kommersant Plus. Kishinev, 21 iyunya 2002.

Nantoj, 2019 – *Nantoj O.* Novy`j ministr, stary`e diagnozy`. Oazu Nantoj o Popesku, populizme i «zoloty`x yajczax» pridnestrovskogo konflikta // [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/novyuy-ministr-starye-diagnozy-oazu-nantoy-o-popesku-populizme-i-zolotykh-yaytsah-pr-44980>, (data obrashheniya 15 iyulya 2019).

Ne sovsem..., 2019 – «Ne sovsem udachnaya fraza». Glava MIDEI sozhaleet, chto nazval pridnestrovskij konflikt grazhdanskoj vojnoj // [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/ne-sovsem-udachnaya-fraza-glava-midei-sozhaleet-chto-nazval-pridnestrovskiy-konfli-44666>, (data obrashheniya 5 iyulya 2019).

Skvorczoza, 2003 – *Skvorczoza A. Yu.* Narod Pridnestrov`ya – sobstvennaya identichnost`? // *Ezhegodny`j istoricheskij al`manax Pridnestrov`ya*. Tiraspol`, 2003, № 7. S. 58-66.

Sobor, 2001 – *Sobor E.* Treť ya model` // *De facto*. Kishinev, 21 sentyabrya 2001.

Stepanov, 2015 – *Stepanov V. P.* Ethnopolitical construction of civic identity on the two banks of the Dniester 1989–2014. M.: RISI, 2015. 224 p.

Stepanyuk, 2006 – *Stepanyuk V.* Gosudarstvennost` moldavskogo naroda: istoricheskie, politicheskie i pravovy`e aspekty`. Kishinev: Î.S. F.E.- P. “Tipografia Centrală”, 2006, 632 s.

Strategiya..., 2014 – *Strategiya ukrepleniya mezhe`tnicheskix otnoshenij v Respublike Moldova na 2017 – 2027 gody`*. Kishine`u: Luceum, 2017, 56 c.

Tkach, 2020 – *Tkach S.* «Gospodin Chokoj ne sidel s nami v okopax» // *Moldovo-pridnestrovskij region*. Moskva, 2020, № 1–2 (60–61). S. 59, 60.

Sholar`, 2019 – *Sholar` E.* Glava MIDEI v Buxareste nazval pridnestrovskij konflikt 1992 goda grazhdanskoj vojnoj // [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://newsmaker.md/rus/novosti/glava-midei-v-buhareste-nazval-pridnestrovskiy-konflikt-1992-goda-grazhdanskoy-voy-44653>, (data obrashheniya 5 iyulya 2019).

Shornikov, 2007 – *Shornikov P.M.* Moldavskaya samoby`tnost`. Tiraspol`: PGU, 2007, 400 s.

King, 1999 – *King, C.* The Moldovans. Romania, Russia, and the Politics of Culture. Stanford: Hoover Institution Press, 1999, 303 p.

Minahan, 1998 – *Minahan, J.* Miniature Empires : a historical dictionary of the newly independent states. Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1998, 341 p.

Ursu, 2020 – *Ursu, V.* Ministrul de externe Ciocoi își explică viziunea asupra conflictului de pe Nistru: suntem „într-o apreciere haotică” a istoriei recente. 07 februarie, 2020 // [Электронный ресурс]. URL: <https://moldova.europalibera.org/a/ministrul-de-externe-ciocoi-%C3%AE%C8%99i-explic%C4%83-viziunea-asupra-conflictului-de-pe-nistru-sutem-%C3%AEntr-o-apreciere-haotic%C4%83-a-istoriei-recente/30422998.html>, (data obrashcheniya 25 fevralya 2020).