

**Чекулаев А.А.,**  
кандидат политических наук, доцент  
кафедры общей и прикладной политологии,  
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева

### **Проблемы и перспективы формирования геополитических интересов России (Часть 1)**

*В статье рассматриваются проблемы и перспективы формирования геополитических интересов России в условиях современных международных отношений. Автор исследует российские геополитические интересы в контексте изменения баланса сил и интересов на Евразийском континенте. Россия является достаточно сильным и традиционным актором в международных отношениях, способным защитить свои национальные интересы за рубежом страны, а также успешно влиять на разрешение международных конфликтов.*

**Ключевые слова:** геополитика, международные отношения, геополитические интересы, фактор силы, баланс интересов.

**Chekulaev A.A.,**  
Candidate of Political Science, Associate professor of  
Department of General and Applied Political Science,  
Orel State University named after I.S. Turgenev

### **Problems and prospects of Russian geopolitical interests (Part 1)**

*The article problems and the prospects of forming of geopolitical interests of Russia in the conditions of the modern international relations are considered. The author researches the Russian geopolitical interests in the context of change of balance of forces and interests on the Eurasian continent. Russia is rather strong and traditional actor in the international relations, capable to protect the national interests behind country boundaries, and to influence successfully permission of the international conflicts.*

**Keywords:** geopolitics, international relations, geopolitical interests, the power factor, the balance of interests.

Геополитические интересы составляют основу внешней политики государства, определяя приоритеты его внутреннего и внешнего развития в условиях международного пространства. Они призваны наполнить внешнюю политику державы политическим смыслом и их необходимо рассматривать в контексте общей концепции национальных интересов государства. В частности, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года

национальные интересы Российской Федерации определены как совокупность внутренних и внешних потребностей государства в обеспечении защищенности и устойчивого развития личности, общества и государства [1].

Как подчеркивается в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: «... в результате укрепления новых центров экономического роста и политического влияния складывается качественно новая геополитическая ситуация» [1]. Естественно, что любые геополитические действия сопряжены с изменениями пространственного фактора, а также баланса сил и интересов в важных регионах мира. В связи с этим события последних нескольких лет как на Ближнем Востоке, так и непосредственно вдоль западных границ России стали прологом к новым геополитическим процессам в международных отношениях. Крымские события повысили интерес международной общественности к геополитическим вопросам обнажив проблему баланса сил и интересов на Евразийском континенте.

Необходимо отметить, что основой геополитических интересов государства является пространственный фактор, который формируется на протяжении значительного исторического периода народа. Данный феномен можно рассматривать как проявление геократии в политической реальности. Как подчеркивает российский исследователь Д.Н. Замятин: «... понятие и образ геократии представляют собой попытку мысленной (ментальной) экономии в междисциплинарных исследованиях российской цивилизации» [4]. При этом границы русской цивилизации и ее геополитические интересы находятся далеко за пределами тех государственных рубежей, которые относятся к территории Российской Федерации.

Россия, являясь страной с многовековой историей и культурой имеет геополитические интересы по всему периметру Евразийского континента, от которых зависит национальная безопасность государства. Можно выделить несколько районов мира, где присутствие нашей страны было постоянным и конструктивным для международных отношений в целом. Во-первых, это Восточная Европа и Балканы, здесь русская политика традиционно конкурировала с германской, французской и османской (турецкой) геополитической линией, сохраняя баланс интересов в регионе Россия, а затем и Советский Союз гарантировали нерушимость государственных границ региональных стран (например, Хельсинские соглашения 1975 г. провозглашавшие незыблемость границ государств в Европе). Сейчас главным инициатором геополитической трансформации региона не в пользу России выступают США. В итоге в регионе наблюдается нестабильность, после распада СССР произошел рост числа военных конфликтов и политических пертурбаций вокруг тех территорий и стран, где сохранились прорусские ориентации (Сербия, Босния и Герцеговина, Приднестровье, Прибалтика, Беларусь и конечно Украина).

Вторым важным и традиционным для России районом геополитической активности является Средняя Азия и Ближний Восток. Эти регионы тесно связаны между собой геополитически, в них пересекаются интересы многих международных акторов, и они непосредственно примыкают к такому важному

для русской внешней политики району как Кавказ и Каспийское море. Поэтому кризис в Сирии стал вызовом для российской национальной безопасности, и с самого его начала Россия поддерживала правительство Б. Асада и его иранских союзников. В результате данных действий наша страна получила надежных партнеров в антитеррористической операции против ДАИШ – экстремистской организации, стремящейся распространить свое влияние на территорию Российской Федерации. Москва активно использует каналы военного сотрудничества с местными странами (например, иранскую и сирийскую территорию для нанесения различных ракетно-бомбовых ударов), что стало предметом раздражения Вашингтона и Анкары. Необходимо отметить, что Россия, Сирия и Иран – это государства, которые заинтересованы в быстром решении данного конфликта, так как он является источником распространения геополитической нестабильности в Евразийском регионе. Более того, ДАИШ и Талибан имеют непосредственное отношение к спецслужбам США и их союзников. В тоже время, геополитической целью США в регионе является нестабильность или принцип «управляемого хаоса», который позволяет им сдерживать экономическое развитие своих конкурентов (например, китайский проект нового «Шелкового пути», а также российско-иранские проекты газового сотрудничества).

Третьим важным районом для русской геополитики остается Дальний Восток и Юго-Восточная Азия. Здесь главными партнерами для нашей страны являются Китай и Индия, государства с которыми традиционно Россия имеет множество экономических и военно-технических связей. Кроме того, уже давно действует ШОС, деятельность которой направлена на консолидацию ресурсов государств региона в борьбе с терроризмом, а также на реализацию совместных экономических и социокультурных проектов. По мнению некоторых отечественных экспертов Россия и Китай вместе с другими членами ШОС создали систему, которая практически контролирует Азию. А именно, практически весь азиатский континент [10]. Все это позволяет России диверсифицировать свои геополитические и геоэкономические возможности в условиях санкционного давления Запада, тем самым повысив свою международную роль.

Естественно, что активизация Российской Федерации в регионе не остается незамеченной со стороны американской дипломатии, так как стратегическое взаимодействие России и Китая на международной арене рассматривается как апокалипсис внешней политики США. В связи с этим, недавний официальный визит в Монголию государственного секретаря США Дж. Керри отметился курьезным фактом из арсенала политики «двойных стандартов» Вашингтона. Дело в том, что из выступления Дж. Керри вся Монголия и мир в целом узнали, что она является «оазисом демократии, зажатым между Россией и Китаем» [7]. Но факт остается фактом, по мнению российских экспертов – США явно собираются прощупать монгольскую почву на предмет посевов антироссийских и антикитайских отношений и взглядов [7].

Но, несмотря на все данные события как подчеркивает эксперт РИСИ К.Е. Каратаева: «Необходимо отметить и возросший взаимный интерес России

и Китая к развитию транспортных связей на Дальнем Востоке и созданию коридора в направлении Китай-Монголия-Россия. Все это, по нашему мнению, свидетельствует о позитивной оценке российского транзитного потенциала основным партнером России – КНР, который выражает готовность использовать российскую транспортную систему для обеспечения своих внешнеторговых связей. Для России рост объемов перевозок китайских грузов принесет не только дополнительные доходы в бюджет страны, но и позволит привлечь инвестиции в модернизацию транспортной инфраструктуры на главных международных направлениях» [6].

В качестве примера успешной кооперации в данном регионе на Петербургском международном экономическом форуме президент России привел ЕАЭС, сотрудничать с которым выразили готовность порядка 40 государств и международных организаций. В.В. Путин предложил: «...подумать о создании большого евразийского партнерства с участием ЕАЭС, а также стран, с которыми у нас уже сложились тесные отношения: Китай, Индия, Пакистан, Иран и, конечно, – имея в виду наших партнеров по СНГ – другие государства и объединения» [8].

Таким образом, Россия готова расширить экономическое сотрудничество в регионе за счет подключения к нему, в том числе и государств ЕС. Но вопрос стоит в том, готовы ли союзники США по НАТО пойти на это сотрудничество, которое явно выходит за рамки так называемой «атлантической солидарности». При этом, по мнению президента России, Евросоюз остается ключевым партнером Российской Федерации. Рассуждая о вопросах внешней политики, российский президент затронул тему роли США на мировой арене. Здесь Путин на наш взгляд проявил дипломатичность и в духе американского мессианства заявил: «Америка – великая держава. Сегодня, наверное, единственная супердержава. Мы это принимаем. Мы хотим и готовы работать с Соединенными Штатами» [8].

В тоже время, именно природные богатства Российской Федерации делают ее территорию объектом геополитических притязаний, ведущих мировых акторов. В частности, об этом в начале XXI в. последовательно писал З. Бжезинский. Американский политолог подчеркивает: «...первоочередная цель американской внешней политики должна состоять в том, чтобы ни одно государство или группа государств не обладали потенциалом, необходимым для того, чтобы изгнать Соединенные Штаты из Евразии или даже в значительной степени снизить их решающую роль в качестве мирового арбитра. Это означает – успешно отсрочить опасность внезапного подъема новой силы, в первую очередь, России и Китая. США преследуют цель сохранить господствующее положение Америки, по крайней мере, на период жизни одного поколения, но предпочтительнее на еще больший срок. Они должны не допустить восхождение соперника к власти» [2].

В основе этого принципа лежит оценка того, что держава, получившая господство в Евразии, тем самым получает господство над всем остальным миром. Эта огромная, причудливых очертаний евразийская шахматная доска, простирающаяся от Лиссабона до Владивостока, является ареной глобальной

игры, причем доминирование на всем Евразийском континенте уже сегодня является предпосылкой для глобального господствующего положения. И происходит это лишь потому, что Евразия, бесспорно, является самым большим континентом, на котором проживает 75% населения мира, и на котором располагаются 3/4 всех мировых энергетических запасов [2].

В целом, международные события 2014 г. стали отправной точкой в переоценке внешнеполитической, социокультурной и экономической парадигмы российской государственности. Сегодня мы наблюдаем всплеск геополитической активности в мировой политике, ставший катализатором развития нового этапа многополярности международных отношений. Кстати, американский политолог С. Хантингтон еще в начале 90-х гг. проводил границу России и Западной цивилизации по Днепру, отмечая следующий вариант развития будущей геополитической ситуации. По мнению ученого: «...если русские, перестав быть марксистами, не примут либеральную демократию и начнут вести себя как россияне, а не как западные люди, отношения между Россией и Западом опять могут стать отдаленными и враждебными» [9]. Хантингтон был безусловно прав делая данный вывод, так как в процессе выстраивания собственной геополитической идентичности Россия в лице ее элиты и народа пришли к тем направлениям внешней политики, которые были традиционны для нашей страны на протяжении столетий ее истории, т.е. сработал принцип «геократии», проявившийся в крымских событиях, а также в стремлении быть независимым субъектом международных отношений.

Поэтому принцип «геократии» позволял обеспечить нашему государству в разные исторические эпохи преемственность собственной политической линии, а также создать условия для взаимодействия элиты и народа в процессе реализации и защиты государственных интересов. В связи с этим, именно этот принцип стал ведущим фактором в изменении геополитического сознания многих представителей российской элиты на рубеже нового тысячелетия. Так, на смену коммунистической и либеральной парадигмы интересов государства приходит традиционная российская концепция державных интересов, которую можно описать словами русского Императора Александра III: «У России есть только два союзника: ее армия и флот» [11].

При этом Император Александр III и его современник Н.Я. Данилевский в духе политического реализма считали, что Россия – это большое и мощное государство, которого в мире многие просто боятся или испытывают на себе ее ландкартное давление. Как отмечал Н.Я. Данилевский: «...разве мы [Европейцы] можем не чувствовать, что Россия давит на нас своею массой, как нависшая туча, как какой-то грозный кошмар?» [3] Да, ландкартное давление действительно существует, но с точки зрения русского ученого, Россия никогда не использовала данный фактор только в собственных интересах. Более того, наша страна неоднократно останавливала агрессоров, не раз вмешивалась она в судьбы Европы, но каков был повод к этим вмешательствам? В 1799-м, в 1805-м, в 1807 гг. сражалась русская армия, с разным успехом, не за русские, а за европейские интересы. Из-за этих же интересов, для нее, собственно, чуждых, навлекла она на себя грозу двенадцатого года; когда же смела с лица земли

полумиллионную армию и этим одним, казалось бы, уже довольно послужила свободе Европы, она не остановилась на этом, а, вопреки своим выгодам, – таково было в 1813 г. мнение Кутузова и вообще всей так называемой русской партии, – два года боролась за Германию и Европу и, окончив борьбу низвержением Наполеона, точно так же спасла Францию от мщения Европы, как спасла Европу от угнетения Франции [3].

Но, несмотря на эти факты европейская русофобия продолжает рисовать из России «геополитическое чудовище» способное уничтожить «свободную Европу». При этом и в XIX и в XX веке европейских геополитиков привлекало в России, прежде всего ее геополитическое положение с огромной ресурсной базой, способной менять ход мировой истории не в пользу западных гегемонов. Данный пространственный фактор заставляет многие европейские страны формировать и поддерживать антирусскую линию в международных делах, будь то концепция «восточного вала» XVII – XVIII вв. или доктрина «хартлэнда» XX – XXI вв. Принципы данных концепций остаются прежними, сдерживание «русского медведя», а также оттеснение его в глубь евразийского континента с последующим геополитическим контролем его пространства.

Пророчески в свое время писал русский философ И.А. Ильин: «...Россия есть не случайное нагромождение территорий и племен и не искусственно слаженный «механизм» областей, но живой, исторически выросший и культурно оправдавшийся организм, не подлежащий произвольному расчленению» [5].

Также И.А. Ильин особо подчеркивает, что расчленение организма на составные части нигде не давало и никогда не даст ни оздоровления, ни творческого равновесия, ни мира. Напротив, оно всегда было и будет болезненным распадом, процессом разложения, брожения, гниения и всеобщего заражения. В нашу эпоху, по его мнению, «Территория России закипит бесконечными распрями, столкновениями и гражданскими войнами, которые будут постоянно перерастать в мировые столкновения. Это перерастание будет совершенно неотвратимым в силу одного того, что державы всего мира (европейская, азиатская и американские) будут вкладывать свои деньги, свои торговые интересы и свои стратегические расчеты в нововозникшие малые государства; они будут соперничать друг с другом, добиваться преобладания и «опорных пунктов»; мало того, – выступят империалистические соседи, которые будут покушаться на прямое или скрытое «аннексирование» неустроенных и незащищенных новообразований (Германия двинется на Украину и Прибалтику, Англия покусится на Кавказ и на Среднюю Азию, Япония на дальневосточные берега и т. д.) [5].

Как видим, И.А. Ильин пророчески предсказал, куда будут направлены взгляды США и их союзников при условии расчленения России, вследствие чего она превратится в вечный источник войн для всего мира. В принципе постсоветский период доказал верность суждений русского философа. С крушением СССР, евразийское пространство в очередной раз погрузилось в многочисленные этнические и межгосударственные конфликты, став ареной геополитического противостояния, с одной стороны – Россия и Китай как два

традиционных евразийских центра, с другой это США и их союзники по НАТО, а также международный исламский фундаментализм, который Вашингтон пытается использовать в своих интересах.

Таким образом, геополитическое содержание национальных интересов государства, остается по-прежнему актуальным направлением российской внешней и внутренней политики, которое также активно используется в политических концепциях, ведущих международных акторов. При этом Евразийский континент сегодня находится в ситуации схожей с событиями конца 30-х гг. XX в. Во-первых, как и тогда, сейчас в Восточной Европе разворачиваются геополитические баталии вокруг границ лимитрофных государств, где ведущим фактором становится жесткая сила. На этом фоне концепция «мягкой силы» все больше уступает жестким проявлениям государственной мощи. Следовательно, наращивание военно-политической мощи государства, становится для России ведущей геополитической задачей, призванной поддержать баланс сил в регионе и реализовать свой главный национальный интерес – обеспечить собственную безопасность в условиях растущей турбулентности международных отношений. Во-вторых, огромные долговые обязательства толкают лидеров Запада на эскалацию конфликтов с теми странами, которые они по-прежнему рассматривают как своих непосредственных геополитических конкурентов. Прежде всего, это Россия и Китай – государства, обладающие значительным геополитическим потенциалом и способные изменить американский мировой порядок не в пользу англосаксонских элит.

При этом можно резюмировать следующее, что США в отношении России повсеместно используют принцип «двойных стандартов», будь то сбитый российский бомбардировщик на территории Сирии или непрекращающиеся обстрелы русских городов Новороссии. В данный момент западные СМИ активно продвигают идею о том, что виной всех миграционных бед стран ЕС является российская антитеррористическая операция в Сирии. В целом, это малая часть фактов как США и их союзники строят собственную систему безопасности за счет других стран, называя это политикой концепцией «управляемого хаоса». Кстати, теракты в странах ЕС и США стали негативным моментом данной стратегии, свидетельствуя о том, что игры с огнем, а исламизм сегодня – это действительно мощное социокультурное движение, воспитанное западными спецслужбами и готовое воевать не только против врагов Запада, но и против своих бывших наставников.

### **Список литературы**

1. Указ Президента РФ от 12.05.2009 N 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» [Текст] // «Собрание законодательства РФ». 18.05.2009. N 20. С. 2444.
2. Бжезинский, З. Мир как шахматная доска («JungeWelt», Германия). Часть II [Электронный ресурс] // URL: [http://strateger.net/Novaya\\_holodnaya\\_vojna\\_Zbigneva\\_Vzhhezinskogo\\_-\\_II](http://strateger.net/Novaya_holodnaya_vojna_Zbigneva_Vzhhezinskogo_-_II) (Дата посещения: 20.10.2009)

3. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа. Глава II. Почему Европа враждебна России? [Электронный ресурс] // URL: <http://monarhiya.narod.ru/DNY/dny02.htm> (Дата посещения 20.05.2015)
4. Замятин, Д.Н. Геократия. Евразия как образ, символ и проект российской цивилизации [Текст] // Полис. № 1. 2009. С. 94.
5. Ильин, И.А. Наши задачи. Т. 1. [Электронный текст] /URL: [http://legitimist.ru/lib/ideology/008\\_i\\_ilin\\_nashi\\_zadachi\\_tom\\_1.pdf](http://legitimist.ru/lib/ideology/008_i_ilin_nashi_zadachi_tom_1.pdf) (Дата посещения 09.11.2016)
6. Каратаева, К.Е. Россия использует транзитный потенциал Евразии [Электронный ресурс] // URL: <http://riss.ru/analitycs/31396/> (Дата посещения 20.05.2016)
7. Попытка открыть «монгольский фронт»: что кроется за визитом Керри в Улан-Батор? [Электронный ресурс] // URL: [http://rusvesna.su/recent\\_opinions/1465967176](http://rusvesna.su/recent_opinions/1465967176) (Дата посещения 06.06.2016)
8. Раскол в Европе уже произошел, – мнение эксперта [Электронный ресурс] // URL: [http://rusvesna.su/recent\\_opinions/1466359379](http://rusvesna.su/recent_opinions/1466359379) (Дата посещения 20.06.2016)
9. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций [Электронный ресурс] // URL: <http://www.politstudies.ru/> (Дата посещения 20.05.2014)
10. ШОС: российское детище стало «занозой» для Запада [Электронный ресурс] // URL: [http://rusvesna.su/recent\\_opinions/1464159156](http://rusvesna.su/recent_opinions/1464159156) (Дата посещения 17.05.2016)
11. Энциклопедический словарь крылатых слов и выражений [Электронный ресурс] // URL: <http://www.bibliotekar.ru/encSlov/19/19.htm> (Дата посещения 20.05.2016)

## References

1. Ukaz Prezidenta RF ot 12.05.2009 N 537 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii do 2020 goda» [Tekst] // «Sobranie zakonodatel'stva RF». 18.05.2009. N 20. St. 2444.
2. Bzhezinskij, Z. Mir kak shahmatnaya doska («Junge Welt», Germaniya). CHast' II [Elektronnyj resurs] // URL: [http://strateger.net/Novaya\\_holodnaya\\_vojna\\_Zbigneva\\_Bzhhezinskogo\\_-\\_II](http://strateger.net/Novaya_holodnaya_vojna_Zbigneva_Bzhhezinskogo_-_II) (Data poseshcheniya: 20.10.2009)
3. Danilevskij, N.YA. Rossiya i Evropa. Glava II. Pochemu Evropavrazhdebna Rossii? [Elektronnyj resurs] // URL: <http://monarhiya.narod.ru/DNY/dny02.htm> (Data poseshcheniya 20.05.2015)
4. Zamyatin, D.N. Geokratiya. Evraziya kak obraz, simbol i projekt rossijskoj civilizacii [Tekst] // Polis. № 1. 2009. S. 94.
5. Il'in, I.A. Nashi zadachi. T. 1. [Elektronnyj tekst] / URL: [http://legitimist.ru/lib/ideology/008\\_i\\_ilin\\_nashi\\_zadachi\\_tom\\_1.pdf](http://legitimist.ru/lib/ideology/008_i_ilin_nashi_zadachi_tom_1.pdf) (Data poseshcheniya 09.11.2016)
6. Karataeva, K.E. Rossiya ispol'zuet tranzitnyj potencial Evrazii [Elektronnyj resurs] // URL: <http://riss.ru/analitycs/31396/> (Data poseshcheniya 20.05.2016)

7. Popytkaotkryt' «mongol'skij front»: chtokroetsyazavizitom Kerri v Ulan-Bator? [Elektronnyjresurs] // URL: [http://rusvesna.su/recent\\_opinions/1465967176](http://rusvesna.su/recent_opinions/1465967176) (Data poseshcheniya 06.06.2016)
8. Raskol v Evropeuzheproizoshel, – mnenieehksperta [Elektronnyjresurs] // URL: [http://rusvesna.su/recent\\_opinions/1466359379](http://rusvesna.su/recent_opinions/1466359379) (Data poseshcheniya 20.06.2016)
9. Hantington, S. Stolknoveniecivilizacij [Elektronnyjresurs] // URL: <http://www.politstudies.ru/> (Data poseshcheniya 20.05.2014)
10. SHOS: rossijskoedetishchestalo «zanozoy» dlyaZapada [Elektronnyjresurs] // URL: [http://rusvesna.su/recent\\_opinions/1464159156](http://rusvesna.su/recent_opinions/1464159156) (Data poseshcheniya 17.05.2016)
11. Enciklopedicheskijslovar' krylatyh slovivyrazhenij [Elektronnyjresurs] // URL: <http://www.bibliotekar.ru/encSlov/19/19.htm> (Data poseshcheniya 20.05.2016)